Wnemu P. Dr Piekosińskiemu od autora

EIN BLICK

IN DIE

POLITIK KÖNIG SIGMUNDS

GEGEN POLEN

IN BEZUG AUF DIE HUSSITENKRIEGE

(SEIT DEM KÄSMARKER FRIEDEN)

VON

Dr. A. LEWICKI.

WIEN, 1886.

IN COMMISSION BEI CARL GEROLD'S SOHN

BUCHHÄNDLER DER KAIS. AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN.

EIN BLICK

IN DIE

POLITIK KÖNIG SIGMUNDS

GEGEN POLEN

IN BEZUG AUF DIE HUSSITENKRIEGE

(SEIT DEM KÄSMARKER FRIEDEN)

VON

Dr. A. LEWICKI.

WIEN, 1886.

IN COMMISSION BEI CARL GEROLD'S SOHN

BUCHHÄNDLER DER KAIS. AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN.

Aus dem Archiv für österreichische Geschichte (Bd. LXVIII., II. Hälfte, S. 327) separat abgedruckt.

Druck von Adolf Holzhausen,
k. k. Hof- und Universitäts-Buchdrucker in Wien.

Die Handschrift Nr. 2503 der Krakauer Universitätsbibliothek enthält unter Anderem ein Fragment einer Ars dictandi aus den Dreissiger Jahren des XV. Jahrhunderts mit einigen Briefen, die für die Hussitenkriege und namentlich über die Haltung König Sigmunds Polen gegenüber in Bezug auf dieselben ein nicht geringes Interesse bieten dürften. Es ist das ein papierener Octavband, in beschriebenes Pergament eingebunden, von moderner Hand einseitig paginirt, bestehend aus 218 Seiten oder 9 Heften, jedes ursprünglich zu 12 Blättern, wobei jedoch heute das 4. und 9. Heft nur 9 Blätter zählen. Der Schriftart und dem Inhalte nach zerfällt die Handschrift in drei Theile. Die ersten 4 Hefte (90 Seiten) bilden das Formelbuch und sind ausschliesslich von einer Hand *(A)* schwer leserlich geschrieben. Das 5. Heft mit zugebundenen 4 Blättchen (S. 91—122) ist ein ‚Algorismus', die übrigen enthalten einen Computus Cirometralis; beide letztere Theile stammen von zwei Händen *A* und *B*, enthalten Glossen und zugebundene Zusätze ebenfalls von beiden Händen. Hauptsächlich ist jedoch in der ganzen Handschrift die Hand *A* thätig. Das Formelbuch, das uns hier vorzugsweise angeht, hat nur wenige Musterstücke, und begreift hauptsächlich die theoretisch-praktische Anleitung, die aus einem allgemeinen und einem besonderen Theile besteht.

Der allgemeine theoretische Theil schliesst mit folgenden Worten (S. 41): ‚Juxta igitur divisionem in principio huius surculi datam, post divisionem epistole restat ad dictamina procedere, a supremo gradu inchoando atque consequenter gradatim descendendo. Sit ergo primum dictamen a domino apostolico ad regem Romanorum, proponendo ei, qualiter contristatur de tribulacionibus christianis illatis per Hussitas, monendoque eum, ut ad hec faceret . . . et est hec.' Und nun

folgt mit grösserer und etwas leserlicherer Schrift, wie alle die hier eingereihten Briefe, nachstehendes Schreiben Papst Martins V. (S. 41):

Nr. 1.

'Martinus episcopus servus servorum Dei. Dilecto filio Sigismundo Romanorum ac Ungarie regi semperque Augusto salutem et apostolicam benediccionem. Sacrosancte Romane ecclesie, quam inscrutabilis divine providencie altitudo universis disposicione incommutabili pretulit ecclesiis et tocius orbis precipuum optinere voluit magistratum, regimini presidentes, curis sollicitamur continuis et assidua meditacione urgemur, ut iuxta credite nobis dispensacionis officium subditorum comodis, in quorum prosperitate utique prosperamur et in defectibus deficimus, iugi, quanto nobis ex alto concessum fuerit, solicitudinis studio intendamus. Tue igitur dileccioni per apostolica scripta declaramus, quod nostra paternalia viscera creberrime anxiantur, ferventissimas ex oculis nostris erumpentes lacrimas, dum fama lamentabili eiulacione repleta miringas nostras penetrat, qualiter perversitates secte Hussitice, ferocitate leonina armate, suis caninis dentibus wltibusque adulterinis oves christi laniant et infestant opidaque earum et civitates incinerando et in favillam rediendo virginesque unacum viduis et maritatis dehonestare non sinentes,[1] orphanos vero et pupillos suis venenosis lingwis inficiunt et intoxicant et quod plus est, quod racionem multifarie multisque videtur perturbare modis sensumque confundere et ebetare, nam incontaminatam agni sponsam, quantum in eis foret, mallent denigrare, ut ex fraccione ecclesiarum liquide appareat et corporis dominici in terram proieccionem (sic) aliisque pravitatibus propalantibus. Miramar tamen stupefacti et sepissima cogitacione revolvimus, cum tu ex alto potestatibus sublimioribus huius mundinalis machine sis preditus et omnia tibi obediunt, qualiter vales hec tollerare et sine meroris et anxietatis sarcina audire, cum christianus sis. Requirimus igitur te filialiter, mandatum apostolicum annectendo, quatenus studeas qualiter quibusve modis

---

[1] In der Handschrift: sinantes. Die Verwechslung von a und e ist in der Handschrift sehr gewöhnlich, weshalb ich es auch nicht besonders anmerken werde.

~~dictas~~ Debeas ipsorum vel ipsarum temeritatem cohercere aliosque[1] fideles in subsidium per mandatum tuum compellando (sic), si suspicionis nodum evadere anhelas.‘

Unmittelbar nach diesem Schreiben folgt (S. 42) die Antwort des Königs, eingeleitet mit den Worten: ‚Sequitur responsio eiusdem, scilicet de rege Romanorum ad dominum apostolicum, in quo (sic) excusat se, qualiter non potuit hereticas pravitates exstirpare propter bellum nuperrime peractum cum Turcis.‘

Nr. 2.

‚Sanctissimo in Christo patri ac domino domino Martino, sacrosancte Romane ac universalis ecclesie summo pontifici. Sigismundus Dei gracia Romanorum ac Ungarie rex semperque Augustus sincera obediencia cum devocionis osculo beatis pedibus impresso iugiter antemissis. Ex quo divine maiestatis sapiencia se solam cordium rimacionem voluit fore secretorum et ab aliis hoc esse alienum, propter quod multa et varia ab hominibus iniquissima et perversissima censentur, quorum si oculta et cause ignote ad lucem venirent, forsitan ab eis iustissima et optima iudicarentur: hinc est, pater beatissime, quod vestram desidero sanctitatem non latere me multum per scripta apostolica fore turbatum, ita ut cogitatus mei existant dissipati, torquentes cor meum, cum ille scit, cui omnia palam sunt secreta, me totis meis conatibus et viribus pro nephandorum hereticorum extirpacione laborare, ita ut sepissime noctes consumo insompnes in excogitando modo meliori. Sed proch dolor, heu! cum non inveni, sed magis merores et anxietates; tum, quia infideles Turci ad instar Filistinorum nuperrime, videlicet in die Corporis Christi, magnam mihi militum fidelium comitivam prostraverunt, ita, ut meliores morti nudo ense tradiderunt, aliosque in Danubio submerserunt, reliquos vero secum ad infidelitatem duxerunt; tum, quia parte ex altera perversi Hussite terram Ungarie hostiliter intraverunt, multa dampna inferendo et undiquaque me tantum crebrarunt se, quod mihi iam diem verterunt in noctem, vitam in mortem, solacium in merorem, risum in luctum et iam wltu in humo mesticia sum depressus. Quapropter, pater sanctissime, ad aures sanctissime

---

[1] In der Handschrift: aliusque.

vestre paternitatis, qui vicem veri Dei geritis in terris, decenti geniclacione (sic) recurro, petens humiliter et perobnixe, quatenus visis hiis causis ore vestro roseo, proferente verba fawo mellis dulciora, me coram sanctitatis vestre curia velitis habere omnino excusatum et ab omni prorsus suspicione denudatum. Supplico igitur sanctitati perpensius vestre, quatenus eadem vestra sanctitas scribere velit regi Polonorum serenissimo, quatenus intuitu fidei orthodoxe contra huiusmodi sancte matris ecclesie emulos manum velit apponere adiutricem, quia sine eius opitulaminis arrisione timeo me pro nunc nichil posse patrare, pro quo serviciis eximioribus sanctitati[1] vestre cupio sedule deservire.‘

Nun kehrt der Verfasser (S. 44), was auch an der kleineren und gedrängteren Schrift erkenntlich ist, zur Theorie mit den Worten zurück: ‚Item nota circa predicta de divisione[2] epistole (es heisst wohl: demgemäss, was oben über die Eintheilung des Briefes gesagt wurde), quod utraque epistolarum tam amica quam inimica est dupplex, que est perfecta et totalis et est illa, que constat ex omnibus quinque[3] partibus epistole, que sunt: salutacio, exordium, narracio, peticio, conclusio etc.‘ Die Ausführungen darüber nehmen den grösseren Theil der S. 44 ein, worauf, ohne irgend einen Zusammenhang mit den eben besprochenen Regeln, mit den Worten: ‚Sequitur litera domini apostolici ad regem Polonie, in qua monet eum, ut iter arriperet cum regi (sic) Romanorum Sigismundo contra hereticos et est talis‘ folgendes päpstliches Schreiben (S. 45) eingereiht wird:

Nr. 3.

‚Martinus episcopus servus servorum Dei. Dilecto filio Wladislao regi Polonie illustri salutem et apostolicam benediccionem. Tocius humane nature series a ssumo (sic) omnium rerum opifice, qui in splendore eterne glorie unigenitum filium suum in mundum misit, ut owem perditam in ara crucis redimeret, ut sic cuncti in hoc vite salo naufragio laborantes in uno salutis portu convenirent, dirigitur, ut singuli christiane

---

[1] In der Handschrift: sanctitate.
[2] In der Handschrift: divisionem.
[3] Die Handschrift hat offenbar durch einen Schreibfehler: quibus.

religionis equiformitatem confidentes in mutue karitatis ardore uni loco eius ex alto posito, qui cunctis in eorum salutaribus prosperitatibus paternaliter deberet exhilarari, in ipsis quippe adversitatibus eorum, tanquam caput singulis membris compati et ministrari, motu flebiliter condolere, obediant. Hinc est fili nobis in Christo dilecte, quod gustata amaritudinis spongia, felle et absinteo repleta, super dilatatis oppressionibus christianorum, quos in partibus regni Ungarie videlicet et Bohemie et in ducatus Austrie in principatibusque Slesie parciumque aliarum confinium sauciat necatque manus impya et perversa infidelium hereticorum et Turcorum, semper volens innocenti christianorum sanguine madefieri, quorum deploramus incessanter angustias et per affectum compassionis intime cum eis doloris tormenta portamus; dolemus inquam perinmense de incolarum, regnorum, principatuum, ducatuum et dominiorum prelibatorum et provinciarum circumiacencium, nomen Christi colencium, cruciatu, quibus vix defensionis tutela relinquitur seu quietis remedium indulgetur. Sed potissime circa obprobrium redemptoris nostri afficimur, cuius hereditatem, nacionem[1] videlicet christianam, belue inmanissime rabida crudelitas dirrupit, diras affligit, molestiis et hostili severitate conculcat. Nos igitur, qui vinee domini Sabaoth, populi scilicet christiani, custos, licet inmeriti, a Domino constituti, sumopere vigilare compellimur et tenemur, ne gens ipsa, omnium bestiarum atrocissima, Hussitarum et Turcorum, vineam ipsam nimium erradicaret, vacacionis opere, quantum nobis a Deo concessum fuerit, volentes providere, per nostras patentes literas dilectum in Christo filium Sigismundum, Romanorum et Ungarie regem semperque Augustum avisare non neglexímus, ipseque suam compassionem cum ipsis nobis literatorie propullare non postposuit, subiungensque se non posse hec perficere sine tuo auxilio propter maximum dampnum sibi ab infidelibus tam in populo quam in rebus illatum. Attendentes igitur karissime in Christo fili te fore virum semper christianissimum, uti ex relacione diutina sepissime nostris insonuit auribus, qui huic vinee permultas attulisti vites,[2] gravatis botris habundantes, videlicet permultos infideles ad fidem convertendo; insuper non ex amphi-

[1] In der Handschrift: nacionis.
[2] In der Handschrift: vitas.

bologia sed ex vera sciencia reperimus te verum atletam pugillemque[1] indefessum, habentem populum pre cunctis hodie mundi hominibus animosum, qui nondum novit terga dare, sed virili intuitu strenue inimicos inspicere. Quapropter te igitur, fili, qui in omnibus a nobis obediens es repertus, monemus filialiter paternaliter (sic), quatenus tuam digneris venerandam senectutem movere contra ac[2] adversus huiusmodi canes impudicos contra ecclesiam Christi latrantes, quam suo sanctissimo dedicavit sanguine, et iter arripere et regi Romanorum fideliter assistere. Profecto, fere omnes mundi viri facti sunt mulieres, nec blasphemacionem Christi advertentes nec suarum rerum ammissionem! Quis scit occulta Dei iudicia! Ne forte Deus omnipotens in defensionem sue ecclesie specialiter deputavit te eligendum! Te igitur de armario nostre plenitudine (sic) potestatis condonamus, quod hec dies sit tibi et omnibus tibi fideliter persistentibus in remissionem omnium peccatorum, subiungentes igitur tibi, ut possis libere exacciones et tributa a singulis regni tui spiritualibus iuxta persone qualitatem recipere, recusantes vero anathematis iacula (sic) late sentencie sanciamus. Faciens hec, omni procul dubio semoto hic consequeris honorem et in futuro perpetuam cum Christo gloriam. Datum in collegio etc.'

Die folgenden zwei Seiten (S. 47—49) nimmt wieder ein theoretischer Abschnitt ein, der mit folgenden Worten anhebt: ‚Ex quo prius est tactum de partibus dictaminis, iam partitative de eis est dicendum et primo de salutacione, que est prima pars aliarum parcium dictaminis', woran auf S. 49 die Antwort des Königs von Polen, ‚Responsum a rege Polonorum Wladislao ad dominum apostolicum promittens sibi[3] regi Sigismundo Romanorum in subsidium contra Hussitas iter arripere' sich anschliesst:

Nr. 4.

‚Sanctissimo in Christo patri ac domino domino Martino sacrosancte Romane ac universalis ecclesie summo pontifici. Wladis-

[1] In der Handschrift: pugillamque.
[2] In der Handschrift: ad.
[3] In der Handschrift folgt hier ‚in subsidium', das roth durchstrichen ist.

laus Dei gracia rex Polonie etc. sanctitatis vestre filius humilis et in cunctis obediens. Llicet sole iusticie, in splendore eterni luminis radios micantes in terram mittente, terrene, sub uno capite obediencialiter vigentes, sunt illustrate naciones, ut ex innatis bonitatibus deviantes a fide katholica durioris aculio animi adversionis puniant[1] et strenua manu infestant (sic): ipse tamen homines in hac mundi valle viventes non est dedignatus suo informare exemplo nulli phas fore falcem in segetem sine licencia mittere alienam, sed petenti licitum esse spicas colligere. Pater sanctissime! A primordio regeneracionis mee, qua me patris eterni pyetas melliflua gremio fidei impressit katholice, per singulos excursus temporum meditabatur a me fides dilatari orthodoxa et nunc intencionis mee voluntas contra flagiciosos hereticos ardenter est incensa, ut meam, quam mihi Deus contulit, militum et nobilium caterwam semper habeo contra eos paratam, de qua iteratis vicibus, principibus et ducibus a me postulantibus auxilium, fuit porrectum, quamvis principi regi Romanorum serenissimo fratrique meo dilecto creberrime displicuit, asserens me velle michi suum usurpare patrimonium, admonens me ad confederacionem perpetuam inter nos iuramento interposito factam, cum tamen nunquam in meum descendit cor nec unnquam iniustum possidere desideravit animus meus, sed ut christianos, motos ex cruciatibus et oppressionibus christianorum et ex navicule Petri apostoli vacillacione, que ab ipsis falsis prophetis, videlicet perversis Hussitis turbine agitatur, per quos inficitur corpus et caput sancte matris ecclesie sanctuariique lapides disperguntur in capite omnium platearum, mutata sunt claustra, religiosi in predones, pastores in lupos, lilium in spinam, aurum in scoriam, frumentum in lolium, vinum in acetum, oleum in absintheum.[2] Est igitur, pater sanctissime, congregacio eorum gens perversa, ex omnibus mundi partibus pessimis congregata, cuius facies est velata obrobrio (sic) et confusione, putans se inique christianorum sanguine saciari. Que et alia ex frequenti diuturnaque sermonum prolacione considerans, S. Romanorum rex prefatus, ad quem pre aliis seculi principibus pertinet christianos defensare et huiusmodi inimicos Christi de libro vivencium delere et prorsus

---

[1] In der Handschrift: punnant.

[2] Es fehlt hier offenbar ein Zeitwort, etwa: ‚defenderem‘.

cerwices eorum acriter confringere, qui aliis occupatus[1] negociis surda pertransivit aure aliosque ad hec facere volentes retraxit. Que ego animadvertens consideransque, quod mihi licet indigno, eis resistendi celitus est data potestas et voluntas flagrantissima, solis tamen litteris fratris mei S. R. r. et meo iuramento sibi facto sum ab eorum invasione semotus. Ideo de medulla anime mee maximus emanavit mihi planctus et ex adippe (sic) plene caritatis quam ad unionem gestio in visceribus Ihesu Christi, ita quod non modicis conquassatur spiritus meus tribulacionibus, sic quod sum compulsus emittere fletus perinmanes, lacrimis indefessis habundantes, nec umquam precessit diei hora, quando quociens hec audiens ad maximos fui provocatus singultos et suspiria. Qua de re, pater sanctissime, gaudio repletur animus meus multo et exultavit spiritus in me tripudio magno, quod prenominatus S. rex Romanorum, frater meus dilectus, resuscitatus est a sompno, volens ad hec manum apponere meque cum eis strenuis quiritibus ad vota sanctitatis vestre fidelem habebit adiutorem. Supplico tamen sanctissime vestre paternitati, ex quo vos dominus Ihesus Christus mentalem ministrum et vicarium elegit, qui estis morum edificacio, structura salutis, in iudicio rectus, in dispensacione providus, in precipiendo discretus, in consilio circumspectus, religiosorum gloria, delicie plebis et timor principum, quatenus iterato velitis Romanorum regi scribere, ut in proposito preconcepto velit viriliter persistere aliisque dominis tocius christianitatis mandare, quatenus ad exstirpacionem horum hereticorum omnes dignentur anhelare etc. Datum etc. anno Domini millesimo CCCCXX octavo.

In derselben Weise wird nun die Handschrift weiter fortgeführt, indem nämlich zwischen die einzelnen Abschnitte der Dissertation Musterbriefe eingereiht werden, von denen noch drei nächstfolgende in denselben Cyklus gehören; ohne dass jedoch ein Zusammenhang zwischen den Briefen und den Regeln bestünde oder eine Anwendung der letzteren an die Muster ersichtlich wäre. Für meinen Zweck wird es ausreichen, wenn ich nur noch die erwähnten drei, ihrem Inhalte nach an die vorigen sich unmittelbar anschliessenden Briefe hier ihrem ganzen Wortlaute nach folgen lasse:

---

[1] In der Handschrift: occupatos.

(S. 53) Sequiter litera a rege Polonie ad regem Romanorum manifestans sibi:

Nr. 5.

‚Serenissimo principi ac domino domino Sigismundo Romanorum ac Ungarie regi semperque Augusto, fratri nostro dilecto salutem cum ferventibus caritatis amplexibus in utriusque fortune casibus recto tramite perdurare. Llicet principum augmentantur regalia dyademata, cum alter auxiliatur[1] alterius regis extirpare hostes: horum tamen permaxime accrescit laudis preconium, qui fraternitatis federe obligati, pariter contra Christi inimicos bella gerunt; nam ex hoc regum splendet serenitas, principumque mirifice relucescit potencia et officium eis divinitus commissum uberrime huiusmodi execucione propallatur. Princeps serenissime fraterque nobis dilecte! Litera sanctissimi in Christo patris ac domini domini Martini divina providencia pape quinti, patris nostri sanctissimi, sumus informati vestram serenitatem contra et adversus[2] perversos hereticos Christi inimicos et vestre serenitatis patrimonii occupatores velle bellum strenuum peragere in auxiliumque serenitati vestre venire per eundem sumus amoniti. Quod pro vestra serenitate ex innata nobis caritate, quam semper in nostris gessimus precordiis erga serenitatem vestram, facere spopondimus et Deo duce propria in persona eorum, qui vestre serenitati iniuste resistunt, cerwices in terram deprimere affectu maximo intendimus. Quapropter dignetur vestra serenitas tempus, locum, horam, hereticorum terram intrandi nobis intimare, ut iuxta hec literas diffidatorias huiusmodi inimicis vestre serenitatis mittere non negligeremus et fidelium militum nobiliumque multitudinem valeremus congregare. Hec in complacenciam et servicium vestre serenitatis facere fraterne optamus. Valeat vestra serenitas in Jhesu Marie filio, qui dignetur nobis angelum Thobie dirigere, ostensurus nobis viam rectam et nostri negocii fidelem exitum etc.‘

(S. 56) Responssum a rege Romanorum ad regem Polonie super litera precedenti etc.

---

[1] In der Handschrift: auxialiatur.

[2] In der Handschrift: perversos.

Nr. 6.

‚Sigismundus Dei gracia rex Romanorum et Ungarie semperque Augustus serenissimo principi ac domino domino Wladislao inclito regi Polonie caritatem, que modum nescit, et herculinis actibus rabidis hostium incursibus repugnare. Quamvis voluntate divina cunctis est datum esse et vivere, non tamen omnibus via uniformi; quia quibusdam clarius sub omnium donorum decore, ut illi se in eis bene excitando habituant, aliis vero obscurius sub nube infortuniorum viventibus, sic quod hoc, quod eis non est possibile, alios ad hoc invitant[1] caritative. Illustrissime princeps frater noster karissime! Ex scriptis serenitatis vestre noveritis in nobis non modicam gaudii consolacionem surrexisse de auxilio et iuvamine, de quo vobis grates referimus permaximas; et nos ad voluntatem vestram cum omnibus nostris principibus, baronibus, comitibus, militibus, nobilibus sub brevi temporis circulo ad pugnandum contra Hussitas nos disponeremus; sed, heu, proch dolor! nostris exientibus (sic) demeritis predonum, videlicet inimicis resistendi, a mundi creatore est nobis denegatum ad (sic) terram nostram sub pacis tranquillitate libere possidere. Quare in nobis consurgit formido et tremore conquassatur animus noster, tum quia timemus, ne nostrum infortunium exercitui vestro et aliorum dampnum posset inducere, tum quia cogitacione revolventes timore vexamur, ne post nostrum de terra Ungarie exitum infidelium Turcorum turma audaci manu regnum nostrum visitaret. Et iam consumimur cogitatibus nos turbantibus, spem tamen firmam de vobis gerimus. Ideo confisi suplicamus serenitati vestre fraterne, ex quo dominus Deus, cuius est omnia dare et viceversa recipere, vobis in omnibus contra et ad adversos (sic) inimicos vestros prosperare tribuit et dedit, vestrumque regnum ultra alias hodie mundi terras et dominaciones in pacis tranquillitate gubernare, quatenus velitis vestra propria in persona regia cum populo prepotenti contra infideles hereticos, nostra persona in regno Ungarie dimissa, viam arripere, vobis omnem in hoc tradentes negocio potestatem et licenciam omnibus dominis, cuiuscunque sint status, condicionis aut eminencie, qui Romani regni pote-

[1] In der Handschrift: invitanti.

stati subsunt, mandandi contra eosdem transire, contradicentes, ac si nosmet faceremus, corrigendi et puniendi, quod nos nostris litteris, sigillo nostris (sic) mayestatis sigillatis ipsis omnibus manifestare non retardabimus. Demum si vestra serenitas aliquas civitates, castra, opida ab eisdem hereticis obtenebit, pro vobis et vestris legittimis successoribus pro presente perpetuo assignamus, quibus mediantibus militibus et nobilibus vestris poteritis solvere stipendia locupletissime. Hec dignemini facere ob fidei orthodoxe intuitu (sic) et caritatis nostre. Valete in autore salutis domino nostro Jhesu Christo feliciter et longewe in prosperitate successuum votivorum.‘

Nr. 7.

Sequitur littera regis Polonie ad Hussitas.

‚Wladislaus Dei gracia rex Polonie etc. universis hereticis, fidei orthodoxe emulis, veritatis inimicis, wultibus adulterio pollutis, leoninis atrocitatibus, insultibus adorsivis illibatam Christi virginem persequentibus infremite, singulis hussitica pravitate infectis, Prage, per Bohemiam et Moraviam undique constitutis, salutem, si affectant veniam, si expostulant vitam, si sperant ante tribunal discreti iudicis misericorditer venire. Cum divine sapiencie consilium, ethereain prefulgurans claritatem, hominem ad ymaginem et similitudinem suam plasmavit, cum sine regimine et gubernacionis timore vivere noluit, illico ei legem inposuit mulieremque sub manu viri esse iussit et de summis apicibus celi in terram descendens, exemplo et doctrina alios filios hominum sublimioribus potestatibus subiectos fore censuit ayens: ‚Obedite prepositis‘, ita ut ~~prietor~~ racionis tramite deviantes ad semitam veritatis reducerentur, pertinaces autem et rebelles veluti lolium et spinas ewellendo extraherentur, ne parvus error in principio maximus fieret in fine. Hinc est, quod rabies vestre malicie ultra Sodomam et Gomorram clamans in celum in nostri solii regalis curia auribus nostris adventator (sic), nos non permittens quiescere, sed magis ad singultuum merores provocat, cor corrodit, spiritum confundit, intellectum videtur ebetare et uti gladius bis accutus, omnia nostra viscera nec non corporis et anime interiora penetrat, cogitatibus nostris nobis deficientibus. Miramur de vestra vesania et fatuitate, nam vos non homines, sed canes estis impudici contra christiane religionis veritatem

a recte

latrantes, vestra potencia confisi, que non potencia sed sempiterna meretur appellari inbecillitas. Numquid non scitis, quod, sicut tabulata plerumque forcia edificia ex unius scintillule ardore successu temporis consumi videntur, ita Deo volente faciliter comprimentur capita vestra? Nam vos leonina capti ferocitate columbas Christi trucidatis, ecclesias Christi destruitis et virgines opprimitis et quicquid pessimi excogitare potestis, ea perficere non postponitis. O insani doctores, insensatique seductores! Ubi est vester intellectus, ubi vestra ratio? Sunt hec prodigia Christi, cum vos Dei servos vos appellatis? Fuitne illa auca pessima, Hus wlgariter dicta, omni homine sapiencior, ut vos christianos appelare spernitis, vobisque auce nomen usurpatis? Que tamen dudum a fidelibus est deplumata et assata, nec non in cinerem redacta, que vos ad omnem confusionem corporis et anime suo volatu ducere non neglexit. Vestrum regem et verum dominum spernitis, latronibus obediendo; suum patrimonium, quod ad eum pertinet iure hereditario, detinetis, consumitis et destruitis, propter que digne meruistis divine ulcionis sentenciam. Licet Deus differt, non tamen auffert tormenta et supplicia, cum nullum potest esse malum inpunitum et bonum irremuneratum.

Adverte igitur et considera o Bohemia, utinam saperes et intelligeres, in te rewolvendo status tui in temporibus prewiis excellenciam! Ex tuo enim nobili regno olim omnibus pugnare volentibus advenerunt milites strenuissimi et ad omnia negocia aptissimi. Quid dicemus de tua civitate metropoli Praga! Revera olim erat paradisus terrestris; ex ea enim quondam fluvius variarum facultatum irriguus tanquam de paradiso egrediebat, qui quatuor mundi partes poculo uberrime nectario madefecit. Nam alie terre et civitates varias congregaverunt divicias, tu autem sola supergressa fueras universas, in qua propter ammirari (!) multi ceperunt phylosophie viscera perscrutari. Sed heu, mutatus est hic color optimus, nam iam ex te procedit omnis mali radix, scilicet secta hussitica, omnium sectarum primewarum perniciosissima. Idcirco deplange, Praga, deplange tui status enormitatem et revertere Sunamitis ad verum tuum Deum, cuius angeli plus gaudent de uno peccatore penitenciam agente, quam de nonaginta novem iustis! Induere cilicio et cinere asperge caput tuum! Indicito Ninivitarum more tuis incolis triduanum ieiunium, ne te feriat gravis, que tibi proxima

est, vindicta cunctipotentis! Adverte igitur hec, tamquam tibi salubria! Alias si surda aure hec pertransire volueris, ab inceptis malis non desistendo, scias tunc veridice, ex quo nobis sit data divinitus potestas vobis resistendi, nos nostrum contra vos armabimus exercitum, vestras cerwices pedibus in terram conculcando, nec tunc ullum habebit in vobis misericordia locum; et te Pragam, que quondam fuisti locus omni iocundidate repletus, in cinerem reddiemus (!) et in fawillam et muros tuos destruemus, quod peramplius vadat memoria tua de viventibus, hominum per hec offensam et blasphemiam creatoris nostri et regis Romanorum, fratris nostri carissimi, iniuriam vindicantes.‘

Von dieser Stelle ab (S. 63) nimmt die Handschrift insoferne einen anderen Charakter an, als die darin eingereihten weiteren Briefe in zweifacher Redaction erscheinen, einer längeren und einer kürzeren, welch’ letztere äusserlich durch Wendungen, wie ‚Sequitur alia brevior‘ kenntlich gemacht wird. Es sind das nämlich: 1. (S. 66) ein Brief des Breslauer Bischofs Konrad an den Erzbischof Adalbert von Gnesen, wo der Adressat in Anbetracht dessen, dass die Hussiten dem Breslauer Bischof einen Drohbrief gesandt haben, um Zusendung von 1000 Bewaffneten auf den St. Bartholomäustag gebeten wird; 2. (S. 69) die Antwort des Erzbischofs, in der derselbe sich zwar bereit erklärt, nicht nur mit 1000 Bewaffneten, sondern auch mit eigener Person dem Bischof zu Hilfe zu kommen; da aber sein König eben einen grossen Zug wider die Hussiten im Schilde führe, demselben nicht vorgreifen will; 3. (S. 71) ein Aufruf des Herzogs Przemyslaus von Oppeln an seine Mitfürsten in Schlesien, um dem an den Grenzen Schlesiens abermals stehenden Hussitenheere mit vereinter Kraft zu begegnen; 4. (S. 74) ein Brief a milite ad militem, in dem ein von den Hussiten schwer verwundeter und gefangener Ritter einen anderen um Zusendung von 300 ungar. Gulden zum Zwecke seines Loskaufes ersucht.

Auf S. 79 folgt in der Handschrift ein neuer Abschnitt ‚De privilegiis‘, worin blos einzelne Formulare privatrechtlichen und privaten Inhalts, mitunter mit polnischen Glossen und Uebersetzungen, zusammengestellt sind, darunter (S. 80) ein Liebesbrief in polnischer Sprache, ein Unicum aus dieser Zeit; endlich ein Vocabularium rethoricale, zum Theil mit polnischen

Bedeutungen, das, zwar unvollständig, den uns näher interessirenden Theil der Handschrift abschliesst.

Ich füge noch schliesslich zur Charakterisirung der Handschrift hinzu, dass in einigen (namentlich den ersten drei) der von uns oben aufgeführten Briefen die einzelnen Brieftheile durch rothe Unterstreichung der Anfangsworte oder auch (wie bei dem Brief Nr. 7, S. 61) durch Randbemerkungen (Salutacio, Narratio) kenntlich gemacht sind; so wie ich es auch nicht unerwähnt lassen kann, dass bei allen diesen Briefen zwischen den Zeilen über den entsprechenden Vocabeln sich später eingetragene Synonyma befinden, die ich bei der Copirung ausgelassen habe.[1]

Nach dem Gesagten wird man schwerlich mit der Annahme fehlgreifen, dass man es hier mit einem Buche zu thun hat, das recht eigentlich zum Studiren bestimmt war. Darauf führt uns auch die Betrachtung über die Person des Hauptschreibers, so wie der ersten Besitzer der Handschrift. Beim Schlusse des zweiten Theiles nämlich, S. 211, findet sich von derselben Hand A, welche den ganzen ersten und grossentheils auch die beiden anderen Theile geschrieben hat, folgende Notiz eingetragen: ‚Explicit Computus cirometralis, anno domini M⁰CCCC⁰XX⁰VIII⁰. Et est finitus per Martinum de Mezericz post reverendum baccalarium de Weliczka, reportatus in collegio in lectoris Aris(tote)lis XXIII^a hora etc., das wohl heissen will: Geendigt durch Martin von Meseritz nach dem Vortrage des ehrwürdigen Baccalarius von Wieliczka, im Collegium, im Lectorium des Aristoteles in der 23. Stunde nachgeschrieben. Ein Brief, in unserer Handschrift (S. 81), der ausnahmsweise ein fast vollständiges Datum trägt: In M. feria secunda (soll heissen: sexta?) ipso die Symonis et Iude apostolorum sub anno M⁰ CCCC⁰ XXIX⁰, gibt uns über diesen Martin etwas näheren Aufschluss, indem nämlich darin Nicolaus heres Czarnkowsky et iudex Poznaniensis den legitim geborenen Cleriker der posener Diöcese Martinum filium W. de Medzerzecz latorem presencium dem posener Bischof A. zur Ertheilung der Priesterweihen empfiehlt und für dessen Unterhalt zu sorgen verspricht.

---

[1] Z. B. bei dem Briefe Nr. 1, (S. 41) über providencie steht ein prudencie, über sollicitamur: cogimur, über assidua: crebra, über dispensacionis: distribucionis divinorum etc.

Leider aber finden wir den Namen, so wie wir ihn hier kennen lernen, nicht in dem Matrikelbuch der Krakauer Universität eingetragen, an der unser Martin ohne Zweifel studirt haben muss, und dürfen ihn nur, in Hinsicht darauf, dass die Handschrift vielfache Beziehungen auf das dem grosspolnischen Meseritz nächstgelegenen Schamotuly nimmt, in dem Martinus de Schamotuly vermuthen, der sich im Jahre 1423 auf der Universität Krakau inscribiren liess.[1] Jedenfalls dürfte aus dem Gesagten erhellen, dass, während der zweite Theil der Handschrift im Jahre 1428 vollendet war, der erste Theil derselben, an dem uns hier hauptsächlich gelegen ist, später, und zwar in oder nach dem Jahre 1429 entstanden sein muss. Die Handschrift war aber nicht lange im Besitze des Martin geblieben. Auf der inneren Seite ihres linken Einbanddeckels lesen wir nämlich Folgendes: ‚Iste liber scolari Mathie nuncupato Pisdri in testamento per Nicolaum pie memorie de Conyno, studentem alme universitatis Cracoviensis est legatus, per maystrum Mathiam de Bronowo executorem testamenti eius est assignatus atque eidem datus. Orate pro eo, misericordiam Dei implorando.‘ Da nun der Nicolaus de Conyno, der das Buch von Martin von Meseritz erhalten haben muss, in dem Matrikelbuch der Krakauer Universität unter dem Jahre 1430[2] und Mathias Pisdri unter 1440[3] eingetragen ist, so kann man damit die Frage über die Entstehungszeit und die Bestimmung der Handschrift als erledigt erachten. Unser Formelbuch muss, darnach zu urtheilen, um das Jahr 1430 in der jetzigen Form entstanden sein, wurde bald darnach von einem Studenten der Krakauer Universität, Martin von Meseritz, abgeschrieben, wurde wahrscheinlich von diesem selbst einem jüngeren Collegen Nicolaus de Konino geschenkt und von diesem Nicolaus testamentarisch dem Mathias Pisdri um das Jahr 1440 legirt. Der Verfasser oder vielmehr der Dictator, derjenige, der die darin enthaltenen Musterbriefe inserirte, war

---

[1] Album Studiosorum Universitatis Cracoviensis, p. 55.

[2] Album Studiosorum, p. 75: ‚Nicolaus Bartholomei de Conyn d. 1 gr.‘

[3] Das Album Studiosorum ist bis jetzt nur bis zum Jahre 1434 veröffentlicht worden. Das Uebrige findet sich handschriftlich in der Krakauer Universitätsbibliothek. Derselbe Mathias genannt Payzer war im Jahre 1440 schon Presbyter und erhielt einen Altar der Marienkirche in Krakau (Cod. Universitatis Crac. I, 196; II, 25—27).

offenbar ein Professor der Universität, über dessen Persönlichkeit wir freilich nichts vorbringen können. Es muss uns ausreichen seinen Stand zu constatiren; denn als einem Docenten wurde ihm die Möglichkeit nicht benommen, mit der Königskanzlei in Berührung zu kommen und von dort die Briefe zu erhalten, die er dann seinen Schülern als Muster vorlegen konnte.[1]

Was nun speciell diese Briefe anbelangt, so will ich für die volle Authenticität ihrer Form nicht einstehen. Die Natur der Handschrift, in der sie sich vorfinden, indem sie nämlich dort augenscheinlich als Substrat beim Vortrage an der Universität gedient haben und vielleicht vom Professor den Schülern in die Feder dictirt wurden; die durch die Handschrift selbst blossgelegte Thatsache der Ueberarbeitung des vorgelegenen Briefmaterials in weiterer oder kürzerer Form, wobei nur eine, und zwar vermuthlich die kürzere Redaction authentisch sein kann; die zu regelrechte Construction der Briefe mit skrupulöser Einhaltung der einzelnen Brieftheile; die Wiederkehr derselben Ausdrücke und Wendungen, die grell aufgetragenen Farben der Darstellung, der lamentable Ton in den Briefen König Sigmunds namentlich Polen gegenüber: dies Alles erregt Bedenken, die sich nicht abweisen lassen, und lässt vermuthen, dass der Benützer der Briefe dieselben erst seinen Commilitonen zurecht gemacht haben musste. Nichtsdestoweniger wüsste ich keinen Umstand vorzubringen, der auch ihren Inhalt alteriren könnte; denn sie tragen vielmehr den vollen Stempel der Authenticität an sich. Da sie alle im causalen Nexus mit einander stehen und einer von ihnen als Datum das Jahr 1428 trägt, so müssen sie innerhalb einiger Monate desselben Jahres geschrieben worden sein. Da bemerke ich nun gleich, dass solchenfalls unter der in dem Briefe König Sigmunds, Nr. 2, betrauerten türkischen Niederlage die Schlacht bei Galambocz gemeint ist, von der dieser Brief das erste Mal ein genaues Datum: in die Corporis Christi, das ist den 3. Juni, angibt. Aber auch sonst schliesst der Inhalt der Briefe die Fiction aus. Sie weisen ihrem Inhalte nach nicht nur auf die einzige

[1] Vergl. was über die Verbreitung der wichtigen Actenstücke im Mittelalter Baerwald in Fontes rer. Austr., Abth. II, Band XXV, p. IX, bemerkt.

Begebenheit, die eben den Brief veranlasst hat, hin, sondern erwähnen auch Nebenumstände, die man doch einem blossen Concipisten nicht wird zur Last legen können; sie haben eine bestimmte politische Situation zu ihrer Voraussetzung, die, wie wir sehen werden, vollkommen in den uns bekannten Rahmen einfällt; sie enthalten Thatsachen, die theils mit den uns bekannten zusammenfallen, theils sich an dieselben anschliessen und die geschichtliche Handlung weiter führen und ergänzen. Da in den letzten Zeiten in den polnischen Publicationen wichtige Beiträge zur Geschichte des XV. Jahrhunderts überhaupt und speciell auch des Hussitensturmes geliefert wurden, die meines Wissens noch nicht verarbeitet worden sind, so erlaube ich mir aus diesem Anlasse mit der Nebenabsicht, die in Rede stehenden Briefe ihrem Inhalte nach ausser Zweifel zu stellen, etwas näher auf die Politik König Sigmunds gegen Polen in Bezug auf die Hussitenkriege einzugehen, und hoffe, dass es nicht ohne Interesse sein wird, zu verfolgen, wie sich an der Hand dieser Briefe, die ich deshalb mit Absicht vorangestellt habe, der verworrene Knäuel dieser Politik König Sigmunds in ungezwungener Weise abwickelt.

Mit dem Frieden zu Käsmark, der am 30. März 1423 zwischen König Sigmund einer- und Polen und Lithauen andererseits abgeschlossen wurde, schien die bisherige Feindschaft zwischen den Contrahenten, ja auch jedes gegenseitige Misstrauen gewichen zu sein. Es wurde nämlich dort nicht nur der Libloer Vertrag bestätigt und erneuert, sondern auch ein Schutz- und Trutzbündniss gegen die Hussiten geschlossen, der Polen und Lithauen verpflichtete, mit ihrer ganzen Macht unter persönlicher Führung wenigstens eines der beiden Fürsten auszurücken, in welch' letzterem Falle auch Sigmund sich persönlich einzufinden versprach.[1] Auch verpflichtete man sich und tauschte darüber besondere Urkunden aus, dass nach der Rückkehr der Heere oder wenigstens eines derselben aus Böhmen,

---

[1] Siehe namentlich den Brief König Sigmunds an den Bischof von Regensburg ddo. Kaschau, 22. April 1423, bei Palacky, Urkundliche Beiträge, I, p. 295, Nr. 268; sowie die unten anzuführenden.

innerhalb dreier Monate nach Avisirung von Seiten des römischen Königs, dieser letztere in Breslau, Władysław Jagiełło irgendwo nahe an der Grenze sich einfinden oder gegebenen Falls ihre Gesandten dahin abordnen werden, um den ewigen Grenzräubereien ein Ziel zu setzen, und unterdessen dafür sorgen sollen, dass die etwa von den Uebelthätern entrissenen Besitzungen ihren rechtmässigen Besitzern zurückerstattet würden.[1] Wohl hatten also die Breslauer Abgesandten guten Grund vor ihren Mitbürgern die Hoffnung auszusprechen: ‚das uns kurzlichen eyn genediges ende werde von unserm herren dem konige, nu sich die sachen also gemacht haben, das wir kurzlichen hoffen hen heym zu komen.‘[2] Der deutsche Orden, von König Sigmund preisgegeben, war nun gezwungen, den Melnoer Vertrag zu halten, und unbehelligt von dieser Seite konnten Polen und Lithauen ihre Macht gegen die Ketzer ins Gewicht legen. Damit nichts zur Ausführung fehle, erliess König Sigmund kurz darauf von Leutschau aus ein Manifest, worin er verkündigt, dass, nachdem sich der König von Polen auf den Rath und in Gegenwart der Barone mit seinem königlichen Treuwort von dem Verdachte gereinigt hatte, den böhmischen Ketzern je wissentlich Unterstützung gegeben zu haben, er denselben als einen wahrhaft katholischen Fürsten und einen vollkommenen, unzweifelhaften, orthodoxen und katholischen Beförderer des christlichen Glaubens ansehe und angesehen wissen wolle.[3] Auf seine Veranlassung erliess ein ähnliches

---

[1] Siehe die Urkunde Wladislaus, ddo. Keszmark, 31. März 1423, in Prochaska, Codex Epistolaris Vitoldi, p. 582, Nr. 1073 und Note 2. ‚Concludimus auctoritate regia in hunc modum: Quod nobis cum nostris et dicti domini Sigismundi Romanorum etc. regis etc. . . . exercitibus de Bohemia redeuntibus seu unius ex nobis exercitu redeunte, quod extunc infra tres menses post insinuacionem nobis a prefato domino Sigismundo etc. ipse in Wrathislavia et nos de prope in regno nostro circa metas convenire debemus, ibique unanimi deliberacione modos et vias congruas invenire . . . quemadmodum huiusmodi spoliis, depopulacionibus, homicidiis . . . cum potentia resistatur ipsisque via precludatur faccionis inique . . .‘

[2] Siehe die beiden Berichte vom 14. und 27. März 1423 bei Grünhagen, SS. rer. Siles., VI, Nr. 49 und 50, p. 36, 37 und Palacky, Urkundliche Beiträge, I, Nr. 257, 261, p. 282, 285.

[3] Rykaczewski, Inv. Arch. Crac., p. 33, mit dem Datum 9. April 1413; Sommersberg, SS. rer. Siles., II, Anhang zu II, p. 86, mit 8. April; Prochaska, Cod. Vitoldi, Nr. 1074, p. 583, ohne Datum, das der Herausgeber ohne Motivirung auf 30. März 1423 ergänzt.

Schreiben auch der Markgraf von Brandenburg,[1] worauf der König von Polen selbst es sich angelegen sein liess, den Kurfürsten klagend zu betheuern, dass man ihm ein grosses Unrecht mit dem Verdachte der Ketzergenossenschaft angethan habe: die Böhmen hätten seinem Bruder, dem Grossherzog Witold, sich durch einen Eidschwur verpflichtet, ihre Irrthümer zu verlassen und in den Schooss der heiligen Mutter Kirche zurückzukehren, weshalb derselbe sie, um Blutvergiessen und Aergerniss zu vermeiden, in seinen Schutz genommen, ihnen aber denselben wieder entzogen hatte, nachdem ihre Hartnäckigkeit unzweifelhaft erschien; jetzt aber, nachdem mit dem römischen Könige jede Feindschaft beigelegt und ein inniges Freundschaftsbündniss geschlossen ist, habe er beschlossen, sein und Herzog Witolds Heer zur Ausrottung derjenigen, die die eigene Verworfenheit blind gemacht hatte, zu den Armeen des römischen Königs stossen zu lassen, ‚gegen welche er schon längst dem besagten Herrn Sigmund durch notable Gesandten Hilfsvölker angeboten hatte, die derselbe damals verschmähte, von ihnen zu empfangen, vielleicht noch eine bessere Gelegenheit gegen dieselben abwartend.[2]

Die Gelegenheit war jetzt gewiss da und man setzte auch grosse Hoffnungen auf Polen. Dem Papst Martin leuchtete, wie er schrieb, kein schönerer Tag in seinem Pontificat und kein nützlicherer für die christliche Republik, als jener es war, an welchem seine theuersten Söhne, der römische König und die polnisch-lithauischen Fürsten, sich die Hände reichten. Denn nun sind die Grundlagen des Sieges gelegt, der die böhmischen Ketzer zu Boden strecken werde, umsomehr, als, wie er erfahren habe, der König von Polen oder der Grossfürst selbst

---

[1] Voigt, Gesch. Preussens, Bd. VII, p. 457, Note 3, vom 10. April 1423.

[2] Das Schreiben befindet sich in der Chronik des Joh. Andr. Ratisbonensis bei Höfler, Geschichtsschr. d. huss. Bew., Fontes rer. Austr., VI, p. 433, daraus bei Palacky, Urkundliche Beiträge, I, Nr. 264, p. 289 und in einem Cod. II, 68 der Bibliothek in Kurnik; bei Prochaska, Cod. Vitoldi, Nr. 1078, p. 585. Das Datum des Schreibens bei Höfler und Palacky ist falsch; es soll heissen: Krosno, den 18. April 1423. Vgl. darüber: Maurer, Urzędnicy Kancelaryjni Władysława Jagiełły, p. 44 und Prochaska, l. c., p. 586, Note 1. — Dass der König von Polen Sigmund Hilfe gegen die Ketzer schon früher angeboten, Sigmund aber dieselbe verschmäht hatte, erzählt auch Długosz zum Jahre 1419 (Przedzieckische Ausgabe, Bd. IV, p. 234).

mit grosser Heeresmacht bei diesem heiligen Kriege anwesend sein sollen.[1] Auch der König Sigmund schien voll Freude darüber zu sein. Er meldete unverzüglich seinen Getreuen[2] und namentlich auch seinem Schwiegersohne, dem Herzog Albrecht von Oesterreich, die frohe Botschaft. ‚Und lassen dieselb dein lieb wissen', schrieb er dem letzteren, ‚daz wir mit dem durchluchtigisten fursten Herrn Wladislaw kunig zu Polan vnd dem hochgeborenn herzog Witolden vnsern lieben brudern gancz vnd gar umb alle stösse schelung vnd czweytracht verrichtet sein, vnd aller vnwillen zwischen vns hingeleget ist. Vnd sein des auch mit dem vorgenanten Kunig von Polan eyns worden, daz sy vns mit Irer macht wider die keczer helffen, vnd Ir eyner mit seiner eigenn person gen Beheim cziehen vnd auf sant Johannstag Sunebenden nechstkunftig in feld zu Behem mit seiner macht vnuerzogenlich sein sol; dorauf wir vns nu verlassen haben.'[3]

Es wurden nun die umfassendsten Vorkehrungen zu einem ungeheuren Kreuzzug gegen die Böhmen getroffen. Um den St. Johannestag, so hiess es Anfangs, sollten sich in Böhmen sammeln die Schaaren aus Deutschland, wo eifrig das Kreuz gepredigt wurde, Friedrich der Streitbare von Sachsen, Albrecht von Oesterreich, Sigmund selbst mit seinen Ungarn, Schlesiern und den treugebliebenen Mährern und Böhmen, die Herzoge von Lothringen und Savoyen, die Schweden, Norwegen und Dänen, geführt von ihrem tapferen König Erich selbst; wenn nun noch Polen und Lithauer mit dem Osten hinzutraten, so schien es wirklich um das kleine Völkchen geschehen zu sein, das mit unglaublicher Verwegenheit der ganzen christlichen Welt herum die Stirn zu bieten wagte.

Nichtsdestoweniger kam das ganze mit so grossen Hoffnungen begleitete Unternehmen, wie bekannt, gar nicht zur Ausführung. Nur der König von Dänemark hatte sich zwar mit seinen Kriegsvölkern eingeschifft und war auch in Pommern gelandet, musste aber, da sonst nichts geschah, auch sein Schwert

---

[1] Caro, Lib. Canc. Stan. Ciolek, II, Nr. 130, p. 207.

[2] Siehe z. B. seine Schreiben an Peter de Crawar und die Mährer vom 31. März registrirt bei Palacky, Urkundliche Beiträge, II, p. 504, Anhang Nr. 15; an Cardinal Branda vom 8. April bei Martène et Durand, Thesaurus anecd., II, 1713; an den Bischof von Regensburg vom 22. April bei Palacky, l. c., p. 295, Nr. 268 u. s. w.

[3] Palacky, Urkundliche Beiträge, I, p. 288, Nr. 263.

in der Scheide lassen. Wir besitzen nämlich einen Brief von ihm an Władysław Jagiełło aus Wollin vom 25. August 1423, den er durch den polnischen Ritter Swantossius übersendete und in dem er schreibt: Der römische König habe ihn behufs Theilnahme an einer grossen Expedition gegen die böhmischen Ketzer eingeladen, um das Fest der Geburt der heiligen Jungfrau (8. September) ihm vor Prag die Hand zu reichen; er sei nun in dieser Absicht wohlausgerüstet übers Meer gekommen, höre aber jetzt zu seinem Bedauern, dass man den Plan geändert habe; er wolle demungeachtet zu König Sigmund zur Besprechung reisen, und da er durch die Lande des Königs von Polen zurückkehren werde, so bitte er denselben um Erlaubniss und sicheres Geleite.[1] Die übrigen Theilnehmer waren aber gar nicht erschienen.

Was waren nun die Ursachen eines so schmählichen Ausganges? Man sucht sie in den polnischen Verhältnissen. So schreibt der selige Palacky: ‚Von den Ursachen dieser Täuschung grosser Hoffnungen ist uns nicht mehr bekannt, als dass die auswärtigen Völker, belehrt durch wiederholte

---

[1] Prochaska, Cod. Vitoldi, Nr. 1102, p. 604: ‚Nosse libeat invictissimum Romanorum regem etc. fratrem et avunculum nostrum carrissimum non tam per solempnes suos nunccios, quam per scripta nuper insinuasse nobis, secundum certi diffinicionem consilii, visum sibi existere, quod per modum exercitus et brachii secularis, fortitudine serenitatis vestre nec non et plurimorum aliorum principum et amicorum fultus potencia, contra perfidissimos orthodoxe fidei perversores et apostatas gentes, videlicet hereticos Bohemie nacionis, pro corroboracione religionis christiane et munimine ecclesie sancte dei, ad campum exiret, requirens a nobis et expostulans, ut nos provide aptare serenitatique sue ante civitatem Pragensem in campo, circa festum nativitatis gloriose domine nostre beate virginis proxime futurum, occurrere curaremus. Serenissime princeps! Intencione hac eadem iam huc supra transfretando mare, apti ad hoc et pro modo parati, salvi pervenimus, altissimo conducente, nunc vero rumores contrarii consurgentes, ex quibus propositum huiusmodi mutatum esse comperimus, nobis occurrunt . . .‘ Der Brief bei Prochaska aus dem schon oben citirten Codex der Kurnikischen Bibliothek, Nr. II, 68, ist undatirt. Er befindet sich aber auch in Abschrift in dem Manuscriptcodex der Jagiełlonischen Universitätsbibliothek in Krakau, Nr. 1961, Fol. 409—410, wo er das Datum trägt: ‚Scriptum in civitate nostra Vlin anno domini 1423 in crastino Bartolomei‘, d. i. den 25. August. Die Antwort des Königs von Polen darauf ist gedruckt in Sokołowski und Szujski, Codex Epistolaris saec., XV, I. Theil, Nr. 62, p. 61. — Vgl. Palacky, Geschichte Böhmens, III, 2, p. 329.

Erfahrung, nirgends grosse Bereitwilligkeit zu einem Kriege gegen die Böhmen hatten; die Polen aber und die Russinen insbesondere, entweder weil sie nicht so wankelmüthig waren als ihre Herrscher, oder weil sie durch ihre mit Korybut nach Hause gekehrten Landsleute eine günstigere Meinung von den Hussiten erlangt hatten, weigerten sich in grosser Zahl öffentlich, mit ihnen zu kämpfen.' ,Daher scheint es, dass auch den übrigen Kreuzfahrern Zweifel kamen, so dass sie dann selbst nicht mehr nach Böhmen ziehen wollten.' [1] Auch Prof. Grünhagen meint, dass ,daran zu nicht geringem Theil die polnischen Verhältnisse schuld waren. Soviel hatte allerdings Sigmund erreicht, dass sich Polen ganz unzweideutig von den Hussiten lossagte. . . . Aber mit der versprochenen Kriegshilfe sah es doch übel aus; die Polen zeigten wenig Lust, sich zu Kriegsdiensten gegen ihre Stammesgenossen in Böhmen zu Gunsten des römischen Königs gebrauchen zu lassen; die Rüstungen kamen nicht vorwärts, und dieses Zurückbleiben der Polen lähmte nicht nur auch die Rüstungen Sigmunds, sondern weckte auch wieder bei diesem den kaum eingeschlummerten Argwohn, als ob es Wladislaus doch insgeheim mit den Hussiten hielte'. [2] Derselben Meinung ist im Grunde auch der neueste französische Geschichtsschreiber des Hussitenthums E. Denis, der eine der wichtigsten Ursachen des Scheiterns des geplanten Kriegszuges in dem geringen Vertrauen der Alliirten zu einander sucht. Wladislaus flösste nur ein sehr geringes Zutrauen dem Albrecht von Oesterreich ein, und wenn der Argwohn rücksichtlich des Königs von Polen unbegründet war, so war er genug gerechtfertigt in Bezug auf Witold. Die Russinen und die Lithauer wollten dem Aufrufe Wladislaus' nicht gehorchen, und ihr Fürst zeigte keinen Eifer für eine Unternehmung, der er gezwungen war beizustimmen, der er aber geringen Erfolg wünschte. [3] Alle diese Ansichten stimmen darin überein, dass sie den Schwerpunkt der damaligen Lage nach Polen verlegen, so dass das Ausbleiben Polens das Ausbleiben der anderen Verbündeten nach sich zog. Die neuesten polnischen Publicationen werden daran auch nichts zu ändern haben, sie ergänzen aber und berichtigen die sonst

---

[1] Palacky, Geschichte Böhmens, III, 2, p. 330 und 331, Note 293.

[2] Grünhagen, Die Hussitenkämpfe der Schlesier, p. 81.

[3] Ernest Denis, Huss et la guerre des Hussites, p. 337.

bekannten bezüglichen Nachrichten in der Weise, dass doch die Sache auch wesentlich anders erscheinen muss.

Vorallererst ist zu constatiren, dass es den leitenden Kreisen Polens und Lithauens mit dem Hussitenzuge wirklich Ernst war.[1] Bald nach den Käsmarker Abmachungen war bei Witold eine hussitische Gesandtschaft gewesen, welche ihn bat, nun seine Versprechungen zu erfüllen und persönlich nach Böhmen zu kommen. Er desavouirte aber so klar als möglich die etwa in seinem Namen ihnen gegenüber eingegangenen Verpflichtungen: er habe ihnen nie versprochen, in eigener Person zu ihnen zu kommen, und wenn es Jemand an seiner Statt versprochen hat, so habe er ihm ein grosses Unrecht gethan; den Prinzen Korybut hätte er nur deshalb nach Böhmen beordert, weil sie ihm versprochen und gelobt hätten, zur Einheit mit der Kirche zurückzukehren; nun sich diese Hoffnung als eitel erwies, so habe er mit dem römischen Könige Freundschaft und ewigen Frieden geschlossen, er wolle nun mit diesem, mit der Kirche und den anderen katholischen Fürsten gegen sie stehen und habe deshalb den Prinzen Korybut abberufen. Nur wenn sie ihre Irrthümer, die Artikel aufgeben und mit der römischen Kirche sich versöhnen, verspreche er ihnen, sich zwischen sie und König Sigmund ins Mittel zu legen.[2] Weniger noch darf man an der Aufrichtig-

---

[1] Prochaska in der Abhandlung ‚Polska a Czechy w czasach husyckich‘ (Separatabdruck aus dem VII. und VIII. Bande der Berichte und Abhandlungen der Krakauer Akademie der Wissenschaften), p. 261 sq. und in der polemischen Schrift ‚W Kwestyi polskohusyckiej‘ in Przewodnik Naukowy i literacki vom Jahre 1880, p. 76 sq., ist der Ansicht, dass die Politik Polens gegen Böhmen auch nach der Abberufung Korybuts und dem Käsmarker Frieden keine wesentliche Veränderung erlitt. Ich glaube, dass sich diese Ansicht nie beweisen lässt, und bemerke bei dieser Gelegenheit, dass die von Prochaska in der letzteren Schrift für seine eigenthümliche Auffassung dieser Verhältnisse angeführten Beweise sich sämmtlich auf eine spätere Periode, nämlich auf das Jahr 1429 beziehen. Vgl. dazu Smolka, ‚Unia z czechami‘ in ‚Szkice historyczne‘, p. 250 sq. Indess auch Caro, Geschichte Polens, III, p. 571, scheint an der Aufrichtigkeit Jagiełłos und Witolds in Bezug auf den beabsichtigten Hussitenzug vom Jahre 1423 zu zweifeln.

[2] Palacky, Urkundliche Beiträge, I, p. 286, Nr. 262. Da der Brief schon den mit König Sigmund abgeschlossenen ewigen Frieden (30. März) erwähnt, so kann er nicht im März, wie Palacky bestimmt, sondern zum wenigsten im April geschrieben sein.

keit Jagiełłos zweifeln. Schon der Umstand, dass ihm an seiner Rehabilitirung vor der christlichen Welt so sehr gelegen war, beweist, dass er seine Versprechungen auch zu halten gedachte; denn er würde sich doch nicht so ängstlich von dem römischen König und den deutschen Fürsten Zeugnisse seiner Rechtgläubigkeit ausstellen lassen, um gleich darauf durch Hintansetzung seiner Verpflichtungen dieselben Lügen zu strafen. Seine Briefe, die voll sind von warmer Hingebung für die Kirche, lassen keinen Zweifel übrig, dass ihm dieser Krieg sehr am Herzen lag, dass er ihn als seine heilige Pflicht ansah, als Sache seiner Ehre und seines Heils.[1] Diesen Gefühlen entsprachen auch die Thaten. Noch vor dem Orte der Zusammenkunft mit König Sigmund sandten er und Witold ihre Fehdebriefe an die Böhmen.[2] Wir können einen Fall anführen, woraus man schliessen muss, dass an die unter den Hussiten dienenden polnischen und lithauischen Heerführer Befehle erlassen wurden, die Burgen und Städte, die sie im Namen Korybuts und Witolds inne hatten, an König Sigmund auszuliefern.[3] Dass auch die Rüstungen in Polen eifrig betrieben wurden, zeigen die Schreiben Jagiełłos, die er aus dem Anlass erliess, als viele seiner Unterthanen sich weigerten ihrer

---

[1] Man lese z. B. was er an die mit der Heerespflicht säumigen Russinen schreibt, Palacky, Urkundliche Beiträge, I, p. 304: ‚pensantes tamen pro nihilo famam nostri nominis et regni tunc obfuscatam, pro qua pocius quam pro nostra persona vos exponere deberetis, et promissa nostra regia in spem assecutionis pacis perpetuae exhibita leviter reputantes.‘ Und weiter unten: ‚fama nostra expurganda et pace regno procuranda perpetua, ac inprimis et ante omnia pro salute animarum, cum ibidem corruenti (sic) plena remissio peccatorum a poena et a culpa sit concessa.‘

[2] Palacky, Geschichte Böhmens, III, 2, p. 328; Urkundliche Beiträge, I, p. 335, Nr. 292, schreibt Witold den 24. April 1424: ‚Licet prius, statim postquam cum praefato D. Romanorum rege foedus amicitiae intravimus, adhuc anno praeterito, vobis omnibus literas nostras diffidatorias scripsimus.‘ Der Brief Witolds scheint aber nicht abgegangen zu sein, worüber unten.

[3] Siehe den Brief bei Caro, Lib. Canc., I, p. 71, Nr. 35 und Prochaska, Cod. Vitoldi, p. 1049, Nr. 20, der offenbar von Witold herrührt. Die Initialen des Caro V. und L. lösen sich nach dem Codex des Prochaska in Vniczow (Mährisch-Neustadt) und Lithwania auf. Das Datum des Briefes (Ende März 1423) ist von Prochaska offenbar zu früh angesetzt, da die Unterhandlungen über die Uebergabe der Burg und Stadt, die erst nach dem Käsmarker Frieden (30. März) begonnen haben können, schon längere Zeit gedauert hatten.

Heerespflicht nachzukommen. Da ergeht sich der greise König in bitteren Klagen darüber, dass einige seiner Unterthanen, namentlich aus dem Russinenlande, die nicht lange vordem auf den Ruf Korybuts gegen des Königs Wissen und Willen, ohne Gewähr für die zu erleidenden Schäden und Gefahren, gegen ihr Heil und ihre Ehre, den Hussiten zur Hilfe herbeigeeilt waren, nun auf die Aufforderung ihres Königs, wo seine Ehre auf dem Spiel steht, wo es sich um die Herstellung eines ewigen Friedens und vor Allem um das Seelenheil handelt und trotz der Gewährleistung ihrer Schadlosigkeit, nicht gehorchen wollen und ihn, den König, von dem sie in seiner glücklichen Regierung nur Gutes erfahren hatten, nun in seinem Greisenalter verlassen.[1] Seine Geistlichkeit liess er das Kreuz predigen, und da er nicht gewiss war, ob die polnischen Bischöfe die dazu nöthigen Gnadenspenden und namentlich die Macht besassen, die früheren hussitischen Soldaten von dem Anhang Korybuts zu absolviren, so liess er ängstlich bei dem Legaten, dem Cardinal Branda in Nürnberg darum fragen und nachsuchen, ob nicht eine betreffende Befugniss für die Gnesener Provinz schon vorhanden sei.[2] So konnte denn Zbigniew Oleśnicki, der eben in dieser Zeit zum Bischof von Krakau erhoben war, etwa im Juni, mit Recht vor dem Papste den grossen Eifer preisen, den der König von Polen sowohl, als auch der Grossfürst von Lithauen an den Tag legten, um mit ihrer ganzen Macht behufs der Erstickung der Häresie aufzubrechen; ja ihrem Eifer genüge nicht, ein Kriegsheer nach Böhmen zu entsenden, denn der König von Polen, der als christlichster Fürst keine Gefahren und Mühen scheue, wolle gegen die verfluchten Ketzer für den katholischen Glauben persönlich ins Feld rücken.[3] Aus diesen Anführungen ist auch ersichtlich,

---

[1] Palacky, Urkundliche Beiträge, I, p. 303, Nr. 273.

[2] Schreiben Jagiełłos an einen ungenannten Bischof, ddo. Halicz den 2. Juni 1423, in Sokołowski und Szujski, Codex Epistolaris saec. XV, Theil I, p. 56, Nr. 57.

[3] Prochaska, Cod. Vitoldi, p. 598, Nr. 1095. Schreiben des Papstes an Zbigniew ‚inter cetera nobis scribis carissimum in Chr. f. n. Wladislaum r. P. etc. et dilectum filium n. v. Wytoldum m. d. L. fratrem suum, precipuo devocionis fervore et spiritus sancti gracia inflammatos, omnino intentos esse atque dispositos, cum tota eorum potencia velle insurgere ad huiusmodi heresim extingwendam, que regnum ipsum miserabiliter excecavit, nec tanto et tam sincero ardori sufficere armatum exercitum

dass es sich hier nicht um eine geringe Diversion, sondern um einen Feldzug im grossen Massstabe handelte. So wie in dem obigen Schreiben Zbigniew's, so wird es auch sonst oft bezeugt, dass wenigstens einer der beiden polnisch-lithauischen Herrscher in Person ins Feld ziehen sollte, was doch offenbar einen grossen Krieg bedeutete,[1] und deshalb darf man es nicht mit Prof. Caro[2] als eine Prahlerei ansehen, wenn Władysław das Versprechen gab, dass er sich selbst an die Spitze von 30.000 Mann wider die Ketzer stellen würde.

Nun rückte aber Polen doch nicht ins Feld und das paralysirte, wie man sagt, das ganze Unternehmen. Wenn man nach den Ursachen dieses Ausbleibens der Polen forscht, so ist freilich das Erste, worauf man stösst, der Umstand, dass die Unterthanen dem polnischen Könige den Gehorsam verweigert hatten. Es ist auch wahr, dass wenigstens viele der Polen und noch mehr Russinen keine Lust zeigten, gegen ihre Stammesgenossen, an deren Seite manche von ihnen eben gekämpft hatten, das Schwert zu ergreifen. Ausser dem von Palacky her bekannten Aufrufe Jagiełłos an das Lemberger Palatinat[3] haben wir oben noch ein Schreiben desselben Königs an einen unbekannten Bischof vom 2. Juni angeführt,[4] welche beide Schreiben die Thatsache ausser allen Zweifel setzen. Es ist aber doch trotzdem schwer zu glauben, dass diese Weigerung, gegen die Hussiten zu ziehen, so allgemein gewesen wäre, dass deshalb der Feldzug nicht zu Stande kommen konnte; denn die Magnaten, die Macht und Einfluss besassen und auf die es deshalb hier am meisten ankam, waren doch gewiss in

---

ad convertendos aut exterminandos hereticos in Bohemiam traicere, verum regem ipsum tamquam christianissimum principem nulla pro fide catholica discrimina evitantem aut labores, contra damnatos hereticos pro causa fidei velle personaliter proficisci.' Das Datum des Schreibens bestimmt der Herausgeber auf den 10. Juli 1423. Es ist jedenfalls das früheste mögliche Datum, weil Zbigniew den 10. Juli zum Krakauer Bischof ernannt wurde und der Papst ihn hier electum cracoviensem nennt. Da der Papst das betreffende Schreiben Zbigniew's pridem erhalten hat, so muss das letztere im Juni geschrieben sein.

[1] Man lese überhaupt alle darauf bezüglichen Schreiben bei Palacky, Urkundliche Beiträge; Caro, Lib. Canc.; Prochaska, Cod. Vitoldi, die sämmtlich darin übereinstimmen.

[2] Caro, Geschichte Polens, III, 571.

[3] Palacky, Urkundliche Beiträge, I, p. 303, Nr. 273.

[4] Sokołowski und Szujski. Cod. Epistolaris saec. XV, p. 56, Nr. 57.

weitaus überwiegender Mehrheit anders gesinnt. Es war ja nicht lange nachher, im August oder September dieses Jahres, dass eine Versammlung der Herren und des Adels aus dem Krakauischen, Sandomirischen und eben aus denselben russinischen Provinzen eine Conföderation gegen die Ketzer und ihre Adhärenten schloss [1] und das bekannte, am 9. April des folgenden Jahres publicirte Wieluner Edict veranlasste,[2] das an Strenge der getroffenen Massregeln eher einen religiösen Uebereifer, als einen Mangel an demselben bekundete. Wenn es aber auch wahr wäre, dass die Renitenz der polnischen Unterthanen den Feldzug Jagiełłos nicht zu Stande kommen liess, so ist dadurch noch nicht klar geworden, wie die Säumniss der Polen die vorbereiteten Kriegszüge der Deutschen vereiteln konnte, da man doch wenigstens spät im Mai, wo die Truppen, um auf den Johannestermin in Böhmen zu sein, schon in Kriegsbereitschaft gesetzt werden mussten, doch immer Mittheilungen erhielt, dass die polnisch-lithauischen Monarchen in eigener Person ins Feld ziehen,[3] ja in Rom noch am 10. Juli dieselbe Ueberzeugung feststand.[4]

Der Grund ist wo anders zu suchen, und zwar dort, wo man es am wenigsten erwarten durfte, nämlich bei Sigmund selbst, wie das schon Befold angedeutet hat.[5] Hören wir vor Allem, was der klassische Zeuge Johann Andreas von Regensburg darüber sagt:[6] ‚Als der auf dem Reichstag zu Nürnberg angeordnete tägliche Krieg nutzlos sich erwies, erwartete die ganze Welt die Publication des Feldzuges nach Böhmen. Nachdem dieser durch Ausschreibungen des Königs Sigmund

[1] Caro, Lib. Canc., I, Nr. 8, p. 36 und daraus Palacky, Urkundliche Beiträge, I, Nr. 274, p. 305.

[2] Volumina Legum, I, p. 85; Caro, Lib. Canc., I, p. 37, Nr. 9 und Palacky, Urkundliche Beiträge, I, Nr. 288, p. 331; Caro, sowohl l. c., als auch Geschichte Polens, III, p. 573, hat sich geirrt, wenn er als Datum dieses Edictes den 10. Juni statt 10. April (feria 2, prox. post Iudica) ansetzt. Die Volum. Leg. sowie der Codex Přemyslaeus des Palacky haben den 9. April.

[3] So ist das Schreiben Card. Branda's an den Bischof von Regensburg aus Mainz datirt 15. Maj.

[4] Siehe oben.

[5] Befold, König Sigmund und die Reichskriege gegen die Hussiten, Abth. II, p. 10.

[6] Höfler, Geschichtschr. d. huss. Bew., II, in Fontes rer. Austr., Bd. VI, p. 436—438.

publicirt war, machten die Einzelnen in Erwägung dessen, dass die ersten zwei Feldzüge ohne Nutzen vorübergegangen waren und namentlich, dass der in dem Schreiben des Königs für das Zusammenkommen des Feldzuges bestimmte doppelte Termin die Gewissheit der Sache gewissermassen nicht bezeugte,[1] etwas unwillig ihre Vorbereitungen, indem sie vorerst sehen wollten, was der König Sigmund in dieser Angelegenheit in Wirklichkeit machte. Als nun der für die Zusammenkunft des Heeres bestimmte Termin herannaht, wird von einer Vorbereitung zum Feldzuge durch König Sigmund nichts gehört‘. Unterdessen erlassen der Papst, sowie sein Legat, der Cardinal Branda, ihre mahnenden Schreiben, und der letztere reist um St. Johannes von den Rheingegenden nach Ungarn, indem er unterwegs das Kreuz predigen lässt. Als nun auch der letzte Termin, der St. Jacobstag, ohne dass etwas geschehen war, vorüberging, erhielt der Cardinal, der die Sache bei König Sigmund betreiben wollte, viele Termine zur Audienz, die er erst am St. Bartholomäustag, den 24. August, erlangte. Der König entschuldigte sich mit seinem Unvermögen wegen Ausbleibens der Hilfe von Seiten der Kurfürsten des Reiches; darüber machte man einen ‚Recurs‘ zu den Publicationsschreiben des Königs und fand, dass sich die Sache anders verhalte.[2] Was den König von Polen und Witold anbelangt, so entschuldigten sie sich damit, dass die Kürze des zweiten Termins es unmöglich machte, das Heer über solche Landstrecken zu schicken, und dass der Winter schon herannahte. Hinsichtlich des doppelten Termins antwortete der König Sigmund, nur der erste Termin, d. i. der St. Johannestag, sei von ihm selbst bestimmt, der zweite, der St. Jacobstag, sei hinzugesetzt worden, ohne dass er es befahl oder verhinderte.[3] So wurde denn die so feierlich und von dem Papst und seinem Legaten so eifrig betriebene Unternehmung vollständig vereitelt. Blos der Herzog

---

[1] ‚et praesertim quod terminus geminus praefixus in literis R. Sigismundi ad conventionem illius expeditionis certitudinem rei quodammodo non designabat.‘

[2] ‚super qua re habitus fuit recursus ad literas publicationis huius expeditionis per ipsam (!) R. Sigismundum et inventum est aliter rem se habere.‘

[3] ‚eo non iubente nec renuente appositum fuisse.‘ Vgl. die Correctur der Stelle bei Bezold, l. c., p. 11, N. 3.

Albrecht von Oesterreich rückte um den St. Johannestag mit seiner Macht aus, doch was er Schreibewürdiges ausgerichtet hat, konnte ich nicht gut erfahren; denn es ging die Rede, er sei von König Sigmund abberufen worden.[1]

Aus diesem Berichte geht unzweideutig hervor, erstlich, dass man in Deutschland niemand Anderem als nur König Sigmund selbst die Schuld vom Nichtzustandekommen des böhmischen Feldzuges zuschrieb; ferner, dass man dort allgemein der Ueberzeugung war, dass Sigmund die Sache wenigstens nicht ernstlich nahm, denn, wenn man die betreffende Stelle richtig versteht, die Kurfürsten wurden zu spät aufgefordert;[2] Sigmund schrieb einen doppelten Termin aus, was von vornherein den Glauben an seinen Ernst benahm; endlich der König, der Anderen Kriegsopfer für seine Sache zumuthete, machte selbst keine Vorbereitungen zum Kriege. Seine Rechtfertigung und das Benehmen mit dem Legaten bestärkte die öffentliche Meinung in diesem Misstrauen, das sich dahin steigerte, dass man sich erzählte, er habe selbst seinen Schwiegersohn von dem begonnenen Feldzuge abberufen. Die sonstigen Nachrichten darüber bestätigen durchaus diese Darstellung des Regensburger Chronisten. Was zunächst jenen doppelten Termin anbelangt, so sind wir jetzt in der Lage, die Sache etwas näher zu fixiren. Ein Postscriptum zu dem an den Bischof von Regensburg adressirten Publicationsschreiben ddo. Kaschau, den 22. April 1423, belehrt uns, dass wirklich der erste Termin, der Johannestag, an oder nach dem Datum dieses Schreibens, auf Jacobi verlegt wurde, und zwar im ganzen Rath des Königs, da die Zeit auf Johannes in Böhmen zu sein zu kurz wäre.[3] In einem anderen Schreiben an den König von Polen, etwa um die Mitte Juli d. J., sagt ferner der König Sigmund, dass er den Termin auf den Wunsch der Gesandten des Erzbischofs von Mainz verschoben hatte, die darum wegen der Kürze der Zeit nachsuchten, auf dass der Erzbischof selbst

---

1 ‚Dicebatur enim, eum revocatum fuisse per R. Sigismundum.‘

2 So versteht die obige Stelle Prof. Grünhagen, und es ist schwer, eine andere Deutung zu geben.

3 Palacky, Urkundliche Beiträge, I, Nr. 268, p. 297. Im Text des Briefes ist noch von St. Johannis die Rede. Die Cedula ist nur eben deshalb beigelegt, um dem Adressaten von dieser Aenderung des Termins Nachricht zu geben.

mit den anderen Kurfürsten und Fürsten Deutschlands gegen Böhmen ziehen könnte.[1] Wenn nun diese Zeugnisse Sigmunds selbst die Thatsache eines doppelten Termins ausser Zweifel stellen, so ersieht man aber auch zugleich aus ihnen, dass die Behauptung Sigmunds, der zweite Termin sei ohne seinen Willen hinzugesetzt worden, eine unwahre Ausrede war. Wir wissen aber jetzt auch noch ganz bestimmt, dass für den König von Dänemark ein dritter Termin galt; denn er sagt selbst in einem an den polnischen König gerichteten Brief, dass ihn der König Sigmund ersucht hatte, sich erst um Mariä Geburt, d. i. 8. September, im Felde bei Prag einzufinden.[2]

Auch ist das wahrscheinlich, was Johann Andreas anzudeuten scheint, dass die deutschen Fürsten nicht rechtzeitig genug aufgefordert wurden. Insofern wir wissen, hatten nur Sigmunds nächste Vertraute rechtzeitige Nachricht davon erhalten, so Peter von Crawar, Friedrich von Sachsen und Sigmunds Schwiegersohn Albrecht von Oesterreich;[3] die Schreiben an den Bischof von Regensburg und an die Stadt Köln tragen dagegen erst das späte Datum: 22. April. Wenn nun auch die anderen deutschen Fürsten so spät die Aufforderung erhalten haben, so kann man nicht eben sagen, dass Sigmund mit der Publication des Feldzuges sich allzusehr beeilt habe. Da wäre es erklärlich, dass sich die Gesandten des Mainzer Kurfürsten und Reichsverwesers aus diesem Grunde bei dem König beschwerten. Wenn aber der König diesen Umstand zum Anlass nahm, um den Termin zu verschieben, so hat er offenbar die Sache nur noch schlimmer gemacht, denn es war ja vorauszu-

[1] Prochaska, Cod. Vitoldi, Nr. 1096, p. 599: ‚Verump (sic) quia ambaxiatores reverendi in Christo patris domini Moguntinensis archiepiscopi propter brevitatem temporis pecierunt ingressum predictum differi, ut ipse cum aliis electoribus et cum aliis principibus Almanie possent versus Bohemiam proficisci, propter quod transitum usque ad festum sancti Iacobi venturum proxime duximus differendum.‘ Aus dieser Stelle geht hervor, dass der undatirte Brief vor St. Jacobstag (25. Juli) geschrieben war. Da der St. Johannestag schon vorüber war (nunc elapsum), da ferner in dem Schreiben nach der Terminänderung (22. April) fünf Hin- und Hersendungen erwähnt werden und man für jede Sendung einen Abstand von etwa 14 Tagen annehmen muss, so muss der Brief etwa Anfang Juli geschrieben sein.

[2] Prochaska, Cod. Vitoldi, Nr. 1102, p. 604.

[3] Siehe die Schreiben bei Palacky, Urkundliche Beiträge, I, Nr. 263, 265, 266; II, p. 504, Nr. 15, und Ennen, Geschichte der Stadt Köln, III, p. 287.

sehen, dass dies bei einem Unternehmen von solchem Umfange eine allgemeine Verwirrung nach sich ziehen musste.

In Polen und Lithauen musste diese Verwirrung nur noch grösser werden. Da man hier keine kriegsbereiten Truppen zur Hand hatte, so konnte der Feldzug nur mit dem allgemeinen Aufgebot ins Werk gesetzt werden, und zwar sollte nicht nur, wie von selbst vorauszusetzen ist, die Ritterschaft der nächstgelegenen Provinzen, Klein- und Grosspolens, sondern auch, wie wir bereits wissen, die der weiten russinischen Länder an dem Zuge theilnehmen. Da ferner die Terminänderung an oder nach dem 22. April beschlossen wurde, so konnte die Nachricht davon nach Polen erst in der ersten Hälfte Mai und nach Lithauen noch später gelangen, wo die Dispositionen zum Feldzuge für den ersten, den Johannestermin, schon getroffen sein mussten. Wenn man nun in Rechnung bringt, welche Schwierigkeiten zu überwinden sind, um ein ansässiges Kriegsvolk in einem so weiten Reiche auf die Beine zu bringen, so wird man nicht läugnen können, dass diese Terminänderung für den polnischen Feldzug geradezu verderblich sein musste. Ausserdem sagt Johann Andreas von Regensburg, die Polen hätten sich damit entschuldigt, dass der zweite Termin für sie schon zu spät im Jahre gewesen war, um das Heer, das ist das Aufgebot, durch so weite Landstrecken zu schicken und, fügen wir hinzu, zurück heimzuführen. Auch diese Angabe des Chronisten erweist sich als ganz richtig: wir wissen es nämlich aus einem Schreiben eines Delegirten des Cardinals Branda an König Władysław, wornach die Polen denselben Grund ihres Nichterscheinens angeführt hatten und hinzufügten, dass man bei ihnen in dieser Jahreszeit nicht mehr das zur Lagerausrüstung Nöthige aufbringen könne.[1] Nichtsdestoweniger liess sich der König von Polen durch diese Schwierigkeiten nicht gleich abschrecken; denn jener schon erwähnte Aufruf an das Lemberger Palatinat ist datirt vom 27. Mai und bestimmt als Termin zur Sammlung

---

[1] Caro, Lib. Canc., I, Nr. 75, p. 135; Palacky, Urkundliche Beiträge, I, Nr. 281, p. 309; Prochaska, Cod. Vitoldi, Nr. 1122, p. 616: ‚nam cum dicti ambaxiatores allegarent causam, quare S. V. et . . . Wythowdus . . . proxima estate exercitum in Bohemiam non duxerint, videlicet propter terminum illum prorogatum ad festum S. Iacobi, non aptum gentibus vestris ad exercituandum ex eo, quod esset nimis in fine estatis, quo tempore non inveniebantur necessaria pro castrametantibus.‘

in Böhmen den St. Jacobstag; ja noch am 2. Juni liess er bei sich das Kreuz predigen und stand es bei ihm fest, dass er nach Böhmen ziehen werde.[1] Wenn er trotzdem nicht ausgezogen war, so muss es wirklich nicht mehr in seiner Macht gestanden haben.

Wenn nun aber diese wandelbaren Anordnungen Sigmunds nur eben Missgriffe sein konnten und aus der ihm auch sonst eigenen Leichtfertigkeit erklärt werden mögen, so erregen jedoch seine weiteren Versäumnisse und Massnahmen, entsprechend den Andeutungen des Chronisten, sogar wirklich Zweifel, ob ihm überhaupt an dem Zustandekommen eines allgemeinen Feldzuges ernstlich gelegen war. Bedenklich in dieser Beziehung erscheint die Nachricht Johann Andreas von Regensburg, dass Sigmund selbst keine Vorbereitungen zum Feldzuge traf; denn das kann ihm wohl nicht zugemuthet werden, dass er etwa so einfältig gewesen wäre, zu hoffen, die Anderen werden darum ihr Blut und Gut hingeben, um ihm ohne sein Hinzuthun sein Königreich vor die Füsse zu legen. Solcher Bedenken drängen sich aber viele auf. Kurz nachdem dem König von Polen die Terminänderung intimirt wurde, etwa nach Mitte Mai, erschien, wie Sigmund selbst uns belehrt, eine polnische Gesandtschaft bei ihm in Kaschau, die ihm Vorstellungen über die Schwierigkeiten des Zustandekommens eines Feldzuges in diesem Jahre gemacht haben musste und ihm, ohne eine Schrift darüber zu haben (vocis oraculo), zu bedenken gab, ob es nicht rathsamer wäre, die Sache für dieses Jahr fallen zu lassen und unterdessen noch zu versuchen, die Böhmen auf friedlichem Wege zum Gehorsam gegen Kirche und König zurückzuführen. Sigmund hat nun darauf, nach seiner eigenen Erzählung, die Antwort gegeben, dass es nicht mehr in seiner Macht stehe, den Feldzug aufzuhalten, dass er aber den Weg der friedlichen Einigung gern annehme.[2] Von einer anderen Seite erfahren wir, dass er damals dem König von Polen und dem Grossherzog von Lithauen die umfassendste Vollmacht gab, mit den Böhmen zu verhandeln, ohne eine Einschränkung oder Ausnahme,[3] ferner dass man damals bei den Böhmen einen

---

[1] Sokołowski und Szujski, Cod. Epistolaris saec. XV, I, 1, Nr. 57, p. 56.

[2] Siehe den oben citirten Brief bei Prochaska, Cod. Vitoldi, Nr. 1016, p. 599.

[3] Prochaska, Cod. Vitoldi, Nr. 1098, p. 602. Nach diesem Schreiben hatte damals Witold an die Böhmen geschrieben: ,Noveritis quomodo illustrissimus

einjährigen Waffenstillstand mit allen ihren Feinden erwirken wollte. Da frägt es sich nun, ob denn Sigmund wirklich Ernst mit dem Kriege hatte, wenn er Verhandlungen solcher Art in dem Augenblicke einleiten liess, wo er doch gegründete Hoffnung haben musste, mit einem Aufgebot von ungeheuren Streitkräften das rebellische Volk zu Paaren zu treiben?

Aber noch mehr. Bald darauf, etwa Anfangs Juni, ging wieder ein Gesandter Sigmunds nach Polen, der sowohl wegen seiner Tapferkeit, als auch wegen seiner diplomatischen Gewandtheit bekannte und von Sigmund vielfach zu diplomatischen Zwecken benutzte polnische Ritter Zawisza der Schwarze von Garbow. Was für einen Auftrag er gehabt hatte, können wir nicht gut sagen; nur so viel ist gewiss, dass man ihn an dem polnischen Hofe so verstand, Sigmund wolle nun und habe beschlossen, den polnischen Feldzug gegen Böhmen für diesen Sommer einzustellen.[1] Als sich aber Władysław darüber brieflich näheren Aufschluss erbat,[2] da läugnete Sigmund, je dem Zawisza einen solchen Auftrag gegeben zu haben, ‚er habe nur', so schrieb er, ‚ihm zur Seite (ad partem), nicht aber, um es dem König zu melden, bemerkt, dass, wenn Władysław in der That gegen die Ketzer in diesem Sommer nicht ausrücken wolle, er alsdann die Last des Aufschubes auf sich nehmen müsse'.[3]

princeps dominus Sigismundus R. r. s. A. etc. in manibus serenissimi fratris nostri d. Wladislai regis Polonie et in nostris, sine omni reservacione et excepcione, sua posuit ad bassum negocia etc.' Und p. 601: ‚qui (Siestrzeniec, der Gesandte Jagiełłos) sic se fert ipsis respondisse, ut nunccios suos secum ad nostram dirigerent maiestatem et treugas unius anni cum omnibus hostibus eorum firmarent.'

[1] Brief Sigmunds an Władysław bei Prochaska, Cod. Vitoldi, Nr. 1096, p. 599: ‚Litteras dileccionis vestre nobis noviter destinatas et continencias earum pleno collegimus intellectu et signanter quomodo strenuus Zavissius Niger de Garbow sub legacione nostra per eum F. V. ex parte nostri commissa ad vos rediens, informasse debuisset, qualiter nos presenti estate vestrum ingressum cum exercitu versus Bohemiam fiendum vellemus et proposuissemus differre, quod tamen nunquam ex intencione nostra processit, nec sibi hoc referendum dedimus in mandatis'.

[2] Dieser Brief Jagiełłos ist uns bei Caro, Lib. Canc., II, Nr. 126, p. 102, erhalten, aber in so verstümmelter Form, dass er nur theilweise zu gebrauchen ist. Vgl. unten.

[3] Prochaska, Nr. 1096: ‚Verumptamen ipsi Zavissio ad partem diximus, non tamen vobis hoc nuncciando, quod si utique V. F. contra hereticos hac estate procedere nollet, quod extunc onus dilacionis huiusmodi in vos suscipere deberetis.'

Ja — aber unterdessen muss Władysław seine Rüstungen eingestellt und vielleicht den Feldzug in seinem Reiche abberufen haben. Es klingt somit wie ein Hohn, wenn Sigmund in demselben Briefe, um den Anfang Juli, Władysław ans Herz legt, er solle nur fleissig rüsten, damit er mit einer seiner würdigen Macht ausrücke. Ausserdem ist es höchst sonderbar, dass der gewandte Diplomat Zawisza seinen Auftrag so arg missverstanden haben sollte, um so sonderbarer, als uns schon zum zweiten Male eine Andeutung entgegentritt, dass Sigmund selbst den Feldzug abberufen habe, ohne dieses eingestehen zu wollen. Später, im Jahre 1425, warf ihm dasselbe auch der Markgraf von Brandenburg vor.[1] Es ist wahr — Sigmund hatte sehr viel Sorgen und Interessen miteinander zu vereinigen, und es ist leicht möglich, dass er von anderen Thätigkeiten so sehr in Anspruch genommen wurde, dass er dem Hussitenkriege nicht die entsprechende Sorgfalt zuwenden konnte. Stellen wir aber die Thatsachen zusammen, dass nämlich derselbe König Sigmund, der eben mit den Königen von Polen und Dänemark einen grossen gemeinschaftlichen Zug gegen die Böhmen verabredet hat, der in seinen Briefen von regem Eifer und Hoffnungen den Mund voll hat, derselbe Sigmund die deutschen Fürsten nicht rechtzeitig genug von dem Zuge avisirt, durch die Verlegung des ursprünglichen Termins eine nothwendige Verwirrung veranlasst, selbst keine Vorbereitungen zum Kriege macht, inmitten der Rüstungen fremden Fürsten eine umfassende Vollmacht zu Verhandlungen mit dem Feinde ertheilt und einen einjährigen Waffenstillstand verlangt, Aufträge, die als Abberufung des Feldzuges verstanden werden, ad partem ertheilt und noch dazu Anderen die Schuld am Missrathen des ganzen Unternehmens in die Schuhe schiebt: so können wir uns kaum des Verdachtes erwehren, dass hier etwas Anderes als Ueberbürdung durch Geschäfte, Leichtfertigkeit oder Versäumniss, dass hier eine gewisse Absicht im Spiele gewesen sein musste.

Bekanntlich schoben auch die Kurfürsten die Schuld, dass der Feldzug nicht zu Stande kam, Sigmund selbst zur

[1] Caro, Lib. Canc., I, Nr. 67, p. 123. Vgl. Voigt, Erwerbung der Neumark, Beil. V, p. 420; Höfler, in Abhandlungen der böhm. Gesellsch. der Wiss., V. Folge, Bd. XIII, p. 12; Riedel, Cod. Brandenb., Suppl.-Bd. Nr. 56, p. 57. Das Datum des Actenstückes hat Caro, l. c., auf 1425 festgestellt.

Last, ja es konnte sogar im Ernst das Gerücht colportirt werden, dass er ein verkappter Hussit sei, so dass er es nicht unter seiner Würde fand, sich öffentlich von dem Verdachte rein zu waschen.[1] Freilich pflegen in der Verbreitung solcher Gerüchte gerade diejenigen am eifrigsten zu sein, die sich selbst der Schuld bewusst sind, und es soll hier die Saumseligkeit der Kurfürsten in dieser Beziehung durchaus nicht in Abrede gestellt werden. Aber derselbe Verdacht fand sogar in einem öffentlichen Staatsacte seinen Ausdruck; denn die Einung von Bingen vom 17. Januar 1424 ist nach der trefflichen Ausführung Bezold's mit ihrer Spitze gegen den römischen König gekehrt, und als das Motiv des Bundes wird einzig und allein das Ueberhandnehmen der hussitischen Ketzerei angeführt, wodurch der Act zu einem Misstrauensvotum wegen der Haltung des Königs in der hussitischen Frage erwächst.[2] Endlich auch der Papst hat die Schuld offenbar, wie das ebenfalls Berold gezeigt hat, dem König Sigmund zugeschrieben. Er drückt sich zwar in seinen Briefen natürlich sehr diplomatisch aus; aber seine dem Könige zuwider-, doch mit derjenigen der Kurfürsten parallel laufende Haltung in der für Sigmund empfindlichsten Frage, der brandenburgisch-polnischen Heirat, legt davon ein genügendes Zeugniss ab.[3]

Dasselbe zum wenigsten zweideutige Vorgehen Sigmunds in der hussitischen Angelegenheit tritt uns auch in der nachfolgenden Zeit, zunächst in den von Polen mit seinem Willen geführten Verhandlungen entgegen.

Zu diesen Verhandlungen hat uns der Codex Vitoldi, wie überhaupt zum Zeitraum des Hussitensturmes, neue schätzbare Beiträge geliefert, welche über dieselben ein eigenthümliches Licht verbreiten. Wir werden nicht sehr von unserer Aufgabe abschweifen, wenn wir diese Verhandlungen näher ins Auge fassen.

Wir haben einen Brief der Prager Magister vom 6. Juni, wahrscheinlich 1423, an König Władysław gerichtet, wo dieselben ihn beschwören, gegen die Böhmen nicht feindlich vorzugehen, und von ihm erfahren wollen, was sie von ihm zu

---

1 Eberh. Windeck in Mencken, SS. rer. Germ., I, p. 1176, Cap. 126.

2 Deutsche Reichstagsacten, Bd. VIII, p. 346, Nr. 295; Berold, l. c., Th. II, p. 22 ff.

3 Berold, l. c., p. 23 ff.

gewärtigen haben.[1] Dieser Brief scheint aber die Verhandlungen nicht eingeleitet zu haben; denn wir wissen, dass schon vor dieser Zeit Sigmund und Władisław sich bezüglich derselben verständigt hatten. Die Verhandlungen wurden angeregt von Polen selbst, aber mit umständlichster Vollmacht Sigmunds,[2] und schon etwa Anfangs Juni ging ein Bevollmächtigter des polnischen Königs, Siestrzeniec, der Burggraf von Bandin, nach Böhmen. Seine Botschaft war ziemlich räthselhaft. Er trug einen Credenzbrief des Königs mit sich, wo derselbe die Böhmen zwar zur Einigung mit der Kirche auffordert, aber mit keinem Wort des römischen Königs gedenkt, sie vielmehr, in Anbetracht dessen, dass fast alle katholischen Fürsten zu ihrer Vernichtung die Waffen ergreifen, zur Eintracht unter einander ermahnt, denn er wolle nicht den Tag erleben, wo die Länder slavischer Zunge von einem fremden Volke erobert worden wären. ‚Erbarmet euch selber‘, schreibt er, ‚verlasset Zwietracht und Hader und lernet Frieden und Eintracht lieben. Falls ihr aber über die euch zu haltende Treue oder euere Sicherheit einen Zweifel hättet, so wisset es aufrichtig, dass wir gesonnen sind, solche Wege und Arten in dieser Sache zu halten, dass man mit euch mit Gottes Hilfe in Allem fromm und barmherzig verhandeln werde und ihr darum keine Gefahr oder Schaden zu fürchten brauchet.‘ Er avisirt ihnen zugleich eine besondere Botschaft des Grossfürsten Witold und verlangt, dass sie ihm so schnell wie möglich Antwort ertheilen.[3]

Ueber das Vorgehen des Siestrzeniec in Böhmen erzählt uns umständlich in einem Briefe an Witold der König Władysław selbst.[4]

---

[1] Prochaska, Cod. Vitoldi, Nr. 1092, p. 594, mit offenbarem Druckfehler 1422.

[2] Berold, König Sigmund und die Reichskriege gegen die Hussiten, II. Abth., p. 14, Anm. 1, nimmt Anstoss an dem Briefe des Bischofs von Krakau an den Papst, wornach die erste Anregung nicht von Polen, sondern von dem Cardinallegaten ausgegangen sein soll. Aber dieser Brief hat in einem von mir eingesehenen Codex der Krakauer Universitätsbibliothek (Nr. 1961) das Datum: 28. September 1423 und erwähnt das Einschreiten des Legaten als ‚nuper‘ geschehen, während die Verhandlungen schon im Juni begannen. Die Aufforderung des Legaten war also erst später hinzugekommen.

[3] Caro, Lib. Canc., II, Nr. 57, p. 106. Dass der Brief in das Jahr 1423 gehört, siehe die folgende Note.

[4] Prochaska, Cod. Vitoldi, Nr. 1098, p. 600. Das Datum dieses Briefes ist ziemlich sicher festzustellen. Da der König dem Grossfürsten als Neuigkeit, die er von dem rückkehrenden Siestrzeniec erfuhr, die von den

Unterwegs kehrte er heimlich bei einigen böhmischen Baronen ein, welche nur aus Furcht mit den Hussiten hielten, um sich bei ihnen darüber Rath zu holen, wie man denn den Böhmen am besten beikommen könnte. Die Antwort lautete, dass er in der Darlegung seiner Botschaft nur ja nicht den Namen des Königs Sigmund nenne und auch nichts sage, woraus man schliessen könnte, dass die Handlung gegen die heilige evangelische Wahrheit, die sie so nennen, gerichtet sei. Man fügte hinzu, Witold solle ihnen nichts merken lassen, dass er sie aufgeben wolle, denn so können sie besänftigt und ein glückliches Ende dieser Bemühungen gefunden werden. So instruirt, ging Siestrzeniec weiter, traf die Heere beider Partheien, d. i. der Hussiten und Taboriten im Felde stehen und entledigte sich in einer sehr freundlichen Anrede seiner Botschaft ganz dem Credenzbrief des Königs (wahrscheinlich vor den Utraquisten) gemäss, als wenn derselbe ihn darum geschickt hätte, um unter ihnen selbst den Streit beizulegen. Sie mögen sich, sagte er, ihrer selbst erbarmen und ein Mittel ausfindig machen, das der König von Polen zur Beilegung ihrer beiderseitigen Zwietracht anwenden könnte. Er wolle darum keine Mühe scheuen, denn in solchen Streitigkeiten pflegen die Königreiche und Herrschaften zu Grunde zu gehen und von Fremden besetzt zu werden, die streitenden Parteien rufen gewöhnlich fremde Völker zu Hilfe, und diese sind gewohnt, die Länder, die sie betreten, auch in Besitz zu nehmen. ‚Bedenket', rief er aus, ‚dass nicht von Fremden diese Verwirrung unter euch gekommen ist, nicht der Italiener noch der Teutone

---

Böhmen in Mähren gemachten Eroberungen mittheilt, die Burgen und Städte: Straze Woysko, Othoslawicze, Slawkow, Trawnik, Quaszicze und Kromirzisz als von den Böhmen eingenommen erwähnt, so gehört der Brief in das Jahr 1423 (siehe Palacky, Geschichte Böhmens, III, 2, 1851, p. 336). Aus dem Text des Briefes ist ersichtlich, dass die erzählten Begebenheiten um St. Johannis (24. Juni) statthatten und Siestrzeniec noch bis Anfang Juli in Böhmen verweilte, worauf er eilig die Rückkehr antrat. Der Brief muss also etwa in die Mitte Juli 1423 gesetzt werden. Ist aber über das Datum dieses Briefes kein Zweifel, so sind dadurch auch die Daten der Briefe bei Caro, Lib. Canc., II, Nr. 55, 56, 57, 126 festgestellt, denn dass sie eben diese Botschaft betreffen, beweist die Identität der Gesandten (Siestrzeniec und Bartholomäus, Secretär des Grossfürsten) und die Identität der Botschaft (Herstellung der Eintracht unter den Böhmen). Die Reihenfolge ist dann nicht schwer herzustellen.

sie geschürt, sondern eure eigene Uneinigkeit über euch gebracht hat. Damit nun so viel Uebel, so viel Gefahren beigelegt werden und menschliches Blutvergiessen aufhöre, mögen sie dem Könige rathen, wie er denn zu diesem Behufe ihnen behilflich werden könne.'[1]

,Nachdem er', so fährt der König weiter fort, ,diese unsere Botschaft dargelegt hatte, sagten sie ihm, er möge ihnen nach Prag folgen, wohin sie sich, ihre Heere zurücklassend, begaben, indem sie versprachen, ihm dort Antwort auf seine Botschaft zu geben. Sie begaben sich unverweilt dahin, und hier hielten sie Berathungen mit der Bürgerschaft beinahe durch neun Tage ohne Unterbrechung. Von Zeit zu Zeit aber riefen sie den genannten Siestrzeniec in ihre Mitte und forschten ihn unter Anderem dahin aus, ob ihm denn nicht die Art und Weise bekannt sei, auf welche der König sich dazwischen legen oder mit wem er diese Eintracht herbeiführen wolle.' Der Bote antwortete verschmitzt, ihm seien die königlichen Absichten nicht bekannt, noch sei er einer der königlichen Räthe, sondern sein Bote und wäre gesandt, um Rathschläge derjenigen zu erfahren, denen so viele Niederlagen erspart werden könnten. Endlich forderten sie ihn auf, er solle ihnen doch wenigstens seine eigene Meinung sagen, was er in dieser Sache für das Erspriesslichste halte. Darauf antwortete er, dass sie ihre Boten mit ihm zum Könige schicken und einen einjährigen Waffenstillstand mit allen ihren Feinden eingehen sollen. Das Erstere gefiel ihnen, und sie erklärten sich bereit, ihre Boten mit ihm abzuordnen, was aber den Waffenstillstand anbelangt, so behaupteten sie, es sei ihnen nicht erlaubt, ohne Wissen und Auftrag ihres Herrn, des Grossfürsten Witold, einen Waffenstillstand oder irgend welche Abmachungen mit ihren Feinden einzugehen. Und darauf beharrten sie trotz der Widerrede des Siestrzeniec, der ihnen begreiflich machen wollte, dass Władysław und Witold stets eines Sinnes und Willens seien; liessen ausserdem den Boten ihr Schreiben an die beiden Monarchen übersenden, das sie von ihren Entschlüssen in Kenntniss setzen sollte. Dieses Schreiben theilte Władysław unver-

[1] Man sieht, diese Anrede ist fast identisch mit derjenigen des oben angeführten Beglaubigungsschreibens des Königs; ein neuer Beweis, dass dieses Schreiben (Caro, Lib. Canc., II, Nr. 57) hierher und nicht, wie Caro will, in das Jahr 1421 gehört.

weilt dem Grossfürsten, aber auch, wie wir ganz bestimmt sagen können, dem Könige Sigmund mit.[1] Darauf wählten die Böhmen ihre Gesandten, den Wilhelm Kostka und Wenzel Straboth, einen Prager Bürger, und schickten sie, mit Instructionen versehen, in Begleitung des Siestrzeniec und unter dessen Geleitsbrief nach Polen. Als sie aber schon auf der Reise waren, kam ihnen ein gewisser Wangl mit einem Briefe des Grossfürsten Witold entgegen: den Brief öffneten sie und lasen darin: ‚Wisset, dass der erlauchteste Fürst, der römische König Sigmund, in die Hände unseres Bruders, des Königs von Polen, und in unsere eigenen seine Angelegenheit ohne eine Einschränkung und Ausnahme ganz und gar niedergelegt hat etc., und schon drei Tage vor diesem unseren Boten haben wir einen anderen, den Bartholomäus, mit unseren Absichten vollkommen vertraut, zu euch vorausgeschickt, von dem ihr über Einzelnes, so wie er es von uns erfahren hat, belehrt werden könnet.‘ Das war nun eine ganz andere Sprache; da erfuhren die Böhmen, dass es sich hier nicht um eine Einigung unter ihnen selbst, sondern um die Sache König Sigmunds handle. So war es natürlich, dass die Gesandten dann dem Siestrzeniec erklärten, nicht weiter gehen, sondern erst die Botschaft des Bartholomäus abwarten zu wollen. Sie kehrten auf der Stelle nach Prag zurück und wiesen nur den Siestrzeniec an, dass er auf sie von Johannis (Donnerstag den 24. Juni) bis zum künftigen Montag (28. Juni) warte. Er wartete vergebens bis zum Donnerstag (1. Juli) und begab sich endlich auf den Rückweg. Als er heimkehrend in Leuthomisl ankam, erhielt er die Nachricht, dass jener Bartholomäus in Szowinyecz verweile. Er eilte dorthin, um ihn zu sehen und zur schnellen Reise nach Prag anzutreiben, fand ihn aber nicht mehr dort, er war, so sagte man, nach Olmütz zu dem dortigen Bischof und zu dem Heere der Böhmen, die bei Kromirzisz Rast hielten, weggegangen. Da schickte er noch einen Brief ihm nach, mit der Aufforderung, dass sie sich sehen und verständigen,

---

[1] Der Brief, den Władysław an Sigmund bei dieser Gelegenheit schrieb, ist offenbar derjenige, den Caro, Lib. Canc., II, p. 202, Nr. 126, in höchst verstümmelter Form mittheilt. Die Antwort Sigmunds darauf ist das schon oben erwähnte Schreiben bei Prochaska, Cod. Vitoldi, Nr. 1096, p. 599. Die Antwort Jagiełłos auf den Brief der Böhmen ist bei Caro, l. c., II, Nr. 55 und Prochaska, l. c., Nr. 1099.

wartete bis künftigen Samstag in Grunthal, und als keine Antwort ankam, liess er unterwegs, um Fühlung zu erhalten und gegebenen Falls die böhmischen Gesandten zu begleiten, drei seiner Begleiter zurück und kehrte selbst zu seinem König zurück.

Zur Erläuterung dieses Berichtes fügen wir Folgendes hinzu: 1. Die Botschaft wurde abgeschickt im Juni, als man noch immer einen gemeinschaftlichen Feldzug gegen die Böhmen im Schilde führte. Unterdessen kam Zawisza nach Polen mit jener Sendung König Sigmunds, aus welcher man auf dem polnischen Hofe dessen Entschluss, den Feldzug für dieses Jahr auf sich beruhen zu lassen herausfolgerte. Als aber Władysław dem König Sigmund darauf mit besonderer Botschaft antwortete, welche zugleich jenen ersten Bericht des Siestrzeniec überbracht hatte, da desavouirte Sigmund, wie bekannt, die Sendung Zawisza's als missverstanden und bestand zugleich darauf, dass der König von Polen nur fleissig rüste; auch wenn er verhandle, sei es nützlich, eine ähnliche Macht auf den Beinen zu halten, damit die Ketzer ihn bei den Verhandlungen vielmehr fürchten, als dass sie sich gegen ihn erheben.[1] Es ist charakteristisch — bemerken wir nebenbei — dass Sigmund einem fremden Könige solche Opfer für seine Sache zumuthete, während man von seinen eigenen Anstalten gegen die Böhmen nichts im Reiche erfahren konnte. Noch auffallender ist es, dass der Abgesandte Witolds, wie wir aus dem Briefe Jagiełłos an Sigmund erfahren, von einem Fulfam, einem Unterthan desselben Sigmund, in dessen Interesse er eben die Reise unternahm, festgenommen und erst gegen eine Caution von 400 Schock freigelassen wurde. Dies muss offenbar die Ursache seiner Verspätung gewesen sein.[2]

2. Befremdend ist es ferner, dass die Böhmen den Grossfürsten von Lithauen trotz der Abberufung Korybuts, trotz des harten Bescheides, den er ihnen nicht lange vorher (etwa im

---

[1] Cod. Vitoldi, Nr. 1096; Caro, Lib. Canc., II, Nr. 126. Die Zeitfolge ergibt sich ohne Schwierigkeit aus der Zusammenstellung der hieher gehörigen Briefe in Cod. Vitoldi, Nr. 1098, 1096 und bei Caro, Lib. Canc., II, Nr. 126.

[2] Caro, l. c., Nr. 126. Die Gefangennahme des Siestrzeniec, von der Grünhagen, Hussitenkämpfe, p. 83, umständlich spricht, muss sich offenbar auf einen anderen Zeitpunkt beziehen. Vgl. Caro, l. c., I, p. 31, Anm. 2.

April d. J.) gegeben hatte,[1] ja trotz des von ihm ausgefolgten Absagebriefes, noch immer für ihren eigentlichen Herrn ansahen, und dass man überhaupt in Böhmen noch nicht zu wissen scheint, dass Witold sie aufgegeben hat. Die Abberufung Korybuts muss also nicht in der Form und Bedeutung, wie man es gewöhnlich annimmt, geschehen sein. Was aber Witolds Absagebrief anbelangt, so haben wir in dem Wortlaute desjenigen, den der Grossfürst ein Jahr nachher erliess, eine deutliche Hinweisung darauf, dass der erstere (vom Jahre 1423) nicht an seine Adresse gelangt war; denn sonst wäre es unerklärlich, warum der Schreiber hier eben diesen Fall zugibt, dass die Absagung vom vorigen Jahre nicht zur Kenntniss der Böhmen gekommen, sondern durch irgend eine Fahrlässigkeit zurückgehalten und aufbewahrt worden sei.[2]

3. Ueberhaupt scheint hier Witold seinen eigenen Weg zu gehen; denn sein Schreiben an die Böhmen ist im offenbaren Widerspruche mit dem Vorgehen seines königlichen Vetters gewesen, und dieses Schreiben ist es, das den Plan Władysławs durchkreuzt und den Argwohn der Böhmen wachgerufen hat. Was aber der König von Polen mit diesem seinen Plan bezweckte, warum er einen solchen krummen Weg eingeschlagen hat, um zu den Böhmen zu gelangen, das können wir nicht erkennen. Bekanntlich fand in diesem Jahre eine Annäherung der Utraquisten an die Katholiken statt, die sogar zu einer Kriegsgenossenschaft gegen die Taboriten geführt hat.[3] Baute man darauf und wollte diese neue Strömung benützen, um dem König Sigmund verstohlener Weise den Weg zum Throne von Böhmen zu ebnen? Bemerkenswerth ist noch die eigenthümliche Eile, mit der man in dieser ersten Phase der Unterhandlungen von polnischer Seite vorgehen wollte. Władysław schreibt den Böhmen, sie sollen ihm so schnell als möglich (quo cicius) ihren Willen kund geben; und als Siestrzeniec längere Zeit nicht zurückkam, lässt er ihm ein Urgens nachschicken, in dem er die Böhmen auffordert, ihm doch baldige Antwort zu geben;[4] Siestrzeniec endlich will gar nicht mehr einige Tage warten

---

[1] Palacky, Urkundliche Beiträge, I, Nr. 262, p. 286.

[2] Palacky, Urkundliche Beiträge, I, p. 335 und Cod. Vitoldi, Nr. 1141, p. 632.

[3] Berold, Kaiser Sigmund und die Reichskriege gegen die Hussiten, II. Abth., p. 14 ff.

[4] Das nämlich scheint der Brief bei Caro, l. c., II, Nr. 56, zu sein.

und kehrt, ohne den Bartholomäus aufgesucht zu haben und ohne böhmischen Boten zurück. Das einzige Resultat dieser ersten polnischen Sendung ist der Brief der Böhmen an den König von Polen, durch einen Begleiter des Siestrzeniec überbracht, wo sich die Böhmen mit dem Antrag Władysławs in ihren Streitigkeiten zu vermitteln einverstanden erklären; aber seltsamer Weise, der Brief war antedatirt und trug als Datum das Jahr 1421, weshalb denn der König Grund zu haben glaubte, an der Aufrichtigkeit ihrer Gesinnung zu zweifeln und deshalb ein anderes Schreiben verlangte.[1] War es ein einfaches Versehen, oder Arglist auf Arglist, oder eine feine Mahnung an den König, dass die Böhmen nur dann ihre Geschicke in seine Hände legen werden, wenn er sich ihnen gegenüber auf den Standpunkt zurückversetzt, den er im Jahre 1421 eingenommen hatte?

Eines ist aber gewiss, das nämlich, warum es uns hier eigentlich zu thun ist, dass diese Verhandlungen im Interesse, unter Mitwissen und im steten Einvernehmen mit König Sigmund geführt wurden. Das beweisen nicht nur die vielfachen Aeusserungen des Władysław und Witold, sondern auch die gegenseitigen Briefe, wodurch Sigmund stets au courant der Handlung erhalten wurde. Es macht sogar einen peinlichen Eindruck, dass sich der greise König von Polen dazu hergab, um die Böhmen hinters Licht zu führen und ihnen vom Linguagium slavonicum prälegirt, während er im Grunde andere Hintergedanken hegt. Aber je unaufrichtiger Władysław den Böhmen gegenüber sich benahm, desto weniger ist an seiner Aufrichtigkeit gegen Sigmund zu zweifeln.

Nach diesem ersten offenbar missglückten Versuch scheinen die Verhandlungen durch einige Zeit ins Stocken gerathen zu sein. Wir wissen nicht einmal, ob die Böhmen jenen antedatirten Brief rectificirt hatten. Im September dieses Jahres fand sich in Ofen unter den vielen den Kaiser erwartenden Boten auch eine notable Gesandtschaft der Polen ein, an

---

[1] Schreiben Jagiełłos an die Böhmen, bei Caro, l. c., II, Nr. 55, p. 104 und Correctur aus einem Korniki'schen Codex bei Prochaska, Cod. Vitoldi, Nr. 1099, p. 603. Der erste Passus lautet: ‚Litteras vestras oblatas nobis per familiarem Syestrzenyecz burgrab*ii* nost*ri* Bandens*is* fidel*is* dilec*ti* nuper accepimus.' Syestrzenyecz ist hier also Genetiv und nicht wie bei Caro Accusativ, was für uns eben eine besondere Wichtigkeit hat.

deren Spitze der erste weltliche Würdenträger des Reiches, der Kronmarschall Zbigniew von Brzezie, stand.[1] Diese Gesandtschaft verblieb in Ungarn längere Zeit, wie es scheint, bis zum Schlusse des Jahres — es wurden offenbar Verhandlungen von grosser Wichtigkeit gepflogen, deren Hauptgegenstand ein neuer gemeinschaftlicher Feldzug gegen die Hussiten war. Nicolaus Gaudecki, Domherr von Leslau und königlich polnischer Hofnotar, von dem Kronmarschall nach Polen abgeschickt, brachte noch im September seinem Herrn die Vorschläge König Sigmunds: derselbe legte es in die Hände der beiden lithauisch-polnischen Monarchen, dass sie, da sie in diesem Jahre ihm keine Hilfe mehr gegen die Hussiten leisten sollen, für den kommenden Sommer sich selbst den Termin zur Heereserhebung bestimmen und denselben dem König von Ungarn je eher je besser mittheilen, dass er seine Bundesgenossen davon zeitig verständigen könne. Er fügte hinzu, dass es ihm erwünscht wäre, wenn wenigstens einer der lithauisch-polnischen Monarchen an dem Zuge persönlich theilnehme, in welchem Falle auch er sich einfinden werde, auf dass die Ehre und das Verdienst, die Ketzer bekehrt oder ausgerottet zu haben, die Gott noch aufbewahre, ihnen ungeschmälert zu Theil werde. Er wolle auch, so liess er den Gesandten sagen, im Falle ihrer persönlichen Theilnahme ihnen seinen Schwiegersohn, den Herzog Albrecht von Oesterreich persönlich zuführen und dafür sorgen, dass auch mit demselben die alten Freundschaftsverträge erneuert werden. Er wünsche endlich, bevor noch die Truppensammlungen beginnen, etwa um Martini, mit ihnen beiden zusammenzukommen, wozu er irgend einen Grenzort, am bequemsten Swolen, Sanok oder Stropkow vorschlug. Der Marschall seinerseits rieth dem König, die Zusammenkunft, wenn sie einmal stattfinden solle, der Kosten wegen während des Krönungsfestes der Königin Sophie, die damals noch eben für dieselbe Zeit bestimmt wurde, abzuhalten. König Władysław theilte diese Botschaft wie gewöhnlich dem Grossfürsten Witold mit.[2] Aus

[1] Siehe darüber das Schreiben der Breslauer Gesandten in SS. rer. Siles., VI, Nr. 53, p. 38. Die beiden päpstlichen Schreiben bei Raynald, Bd. IX, a. 1424, Nr. VIII, und Caro, l. c., I, Nr. 7, p. 34; ferner die drei gleich zu citirenden Briefe.

[2] Brief Jagiełłos an Witold bei Prochaska, l. c., Nr. 1110, p. 608. Den Brief möchte ich noch in den September ansetzen, weil er mit dem unten

einer andern Legation erfahren wir, dass diese Anträge von den polnischen Gesandten angenommen und zu Beschlüssen erhoben wurden. [1]

Derselbe Leslauer Domherr, wie es scheint, hat aber auch zugleich von Seiten des Cardinals Branda eine andere Botschaft an den König überbracht, nämlich die Aufforderung, die Verhandlungen mit den Böhmen wieder in Fluss zu bringen. [2] Bekanntlich schlug in derselben Zeit auch in Böhmen die Neigung zum Frieden durch; Katholiken und Utraquisten einigten sich zu Kolin, um eine Disputation in Brünn zu veranstalten und gingen am 1. November auf einem Landtag zu Prag einen einjährigen Waffenstillstand ein. Es wurden darüber direct mit König Sigmund Unterhandlungen angeknüpft, aber der ganze Winter verging, ohne dass man sich selbst über den den Böhmen zu ertheilenden Geleitsbrief einigen konnte. Ueber die Rolle, welche Polen in dieser Phase der Verhandlungen spielte, können wir nicht viel mehr als nur die Thatsachen anführen, dass sich Władysław auch jetzt der Aufgabe unterzog, ferner dass die Krakauer Professoren sich weigerten, an der Brünner Disputation theilzunehmen, weshalb dann Sigmund sie durch den polnischen König besonders aufzufordern für nöthig erachtete.[3] Deshalb und weil die Verhandlungen direct mit Sigmund geführt wurden, will es mir bedünken, dass der Antheil

zu citirenden Briefe des Bischofs von Krakau an den Papst parallel zu sein scheint; siehe die zweitfolgende Anmerkung.

[1] Brief des Bevollmächtigten des Cardinals Branda an den König von Polen bei Caro, l. c., I, Nr. 75, p. 135, daraus bei Palacky, Urkundliche Beiträge, I, p. 309, Nr. 281; am correctesten aus dem Korniki'schen Codex bei Prochaska, l. c., Nr. 1122, p. 616. Der Brief ist noch in das Jahr 1423 zu setzen, worauf die Worte: ‚attenta reconciliacione fraterni amoris *hoc* anno renovata' (d. i. das Käsmarker Freundschaftsbündniss vom Jahre 1423) unzweideutig hinweisen.

[2] Brief des Krakauer neucreirten Bischofs Zbigniew an den Papst, bei Caro, l. c., I, Nr. 49 E., p. 89, und Prochaska, l. c., Nr. 1106, p. 606. Der Brief ist hier undatirt; in der Handschrift der Krakauer Universitätsbibliothek Nr. 1961, p. 408 trägt er aber das Datum 28. September 1423. Es ist schwer anzunehmen, dass die hier erwähnte Sendung der in Ungarn weilenden polnischen Gesandten eine andere gewesen ist als diejenige, auf welche der oben citirte Brief Władysławs an Witold Bezug nimmt. Deshalb dürfte auch dieser letztere Brief noch in den September zu setzen sein.

[3] Caro, l. c., II, Nr. 151, p. 230. Ueber diese Verhandlungen siehe besonders Berold, l. c., II, 12 ff.

Polens an denselben damals nicht eben hervorragend gewesen sein musste; auch scheinen, wie aus den späteren Thatsachen zu ersehen ist, den Botschaften Polens von den übereifrigen Royalisten, wie auch sonst oft, Hindernisse in den Weg gelegt worden zu sein. Erst mit dem herannahenden Frühling trat Polen abermals in den Vordergrund und beginnt überhaupt die hussitische Angelegenheit eifriger betrieben zu werden. Anfangs März 1424 fand das lange vorbereitete Krönungsfest der neuen Königin in Krakau statt, wo die Hauptalliirten des vorigen Jahres, König Sigmund selbst, König Erich von Dänemark, und auch der Cardinallegat Branda zugegen waren. Die Anwesenheit des Cardinals und auch positive Nachrichten stellen es ausser Zweifel, dass dort viel in hussitischer Angelegenheit verhandelt wurde. Nichtsdestoweniger scheint dort die heikliche Sache der brandenburgisch-polnischen Heirat alles Uebrige überflügelt zu haben; die auf die hussitische Sache bezüglichen Actenstücke stammen wenigstens alle aus anderen Orten, wie wohl aus einer nur wenig späteren Zeit. An einem gemeinschaftlichen Feldzuge gegen die Hussiten muss man auch in Krakau festgehalten haben; aber nicht einmal über den Termin des Auszuges war man dort, wie wir bald sehen werden, ins Reine gekommen. Das einzige Resultat der Krakauer Verhandlungen, das wir anführen können, ist dieses, dass sich Władysław auf den Wunsch Sigmunds und den Geboten des Concils von Siena gemäss verpflichtete, die Grenze gegen Böhmen vollständig abzusperren: kein polnischer Unterthan, weder Pole noch ein anderer dürfe den Böhmen zu Hülfe gehen, weder Blei noch andere Sachen oder Waaren ihnen zuführen, noch irgend einen Verkehr mit ihnen haben, noch überhaupt die mährische Grenze von Teschen bis Glatz überschreiten. [1]

Als aber König Sigmund nach Ungarn zurückgekehrt war, muss er dort die ‚Invectivbulle' des Papstes vom 14. Februar vorgefunden haben, wo derselbe sein tiefes Bedauern über das

---

[1] Brief Sigmunds an Władysław bei Caro, l. c., I, Nr. 17, p. 47. Die Zeit des Briefes bestimmt der Herausgeber plausibel auf die Monate Februar bis April. Die oben angeführten Abmachungen nennt der Briefsteller ‚nuper inter nos et fraternitatem vestram condicta', was wohl zu Krakau stattgefunden haben muss. Auch konnte die mit diesem Briefe überschickte Bulle vom 14. Februar erst gegen Ende d. M. oder Anfangs März an Sigmund gelangen; derselbe war aber Anfangs März in Krakau.

Missrathen des vorjährigen Feldzuges gegen die Böhmen ausspricht und mit warmen Worten ihn und die anderen Fürsten ermahnt, doch wenigstens in diesem Sommer gut zu machen, was sie im vorigen versäumt hatten.[1] Sigmund konnte nicht umhin, dem König von Polen zu gestehen, dass diese Bulle einen grossen Eindruck auf ihn gemacht hatte.[2]

Eine ähnliche Schrift erging auch an den Grossfürsten von Lithauen[3] und ohne Zweifel auch an den König von Polen. Um dieselbe Zeit, bald nach dem Krakauer Feste, war aber auch wiederum eine neue Gesandtschaft der Böhmen in Polen angekommen, die am 25. März in Wiślica zum König vorgelassen wurde.[4] Sie wurde geführt von Wirbantha von Orlce und Mathias Englisch und bat um Erwirkung einer Audienz für die Böhmen bei König Sigmund, welche ihnen bisher verweigert wurde. Dieselbe möge in einem ihnen untergebenen Orte in Uniczów (Mährisch-Neustadt) oder Crzemerzirz (wohl Kremsier) stattfinden, weil sie für einen dem römischen König gehörigen Ort keinen sicheren Geleitsbrief erwirken konnten. Sie wären bereit, sich für die Sicherheit der Theilnehmer mit jedem gewünschten Geleitsbrief und nöthigenfalls mit Geiseln zu verbürgen; sie wollen Alles anhören, was man ihnen vorbringen würde und von den etwaigen Irrthümern, die man ihnen aus dem Evangelium oder aus den Schriften der heiligen Väter nachweise, ablassen; doch mögen auch ihre Magister und andere gelehrte Männer in dieser Audienz gehört werden. Sie baten endlich um Erlaubniss zum Grossfürsten Witold gehen zu dürfen.[5]

---

1 Raynald, a. 1424, Nr. VIII, Bd. IX, p. 6.

2 Caro, l. c., I, p. 48.

3 Caro, l. c., I, Nr. 7, p. 34.

4 Dlugosz, Lib. XI, in der Przedziecki'schen Ausgabe, Bd. IV, p. 323 und die unten zu citirenden Briefe. Die im Text gegebene Darstellung ergibt sich aus der Zusammenstellung der in diesen Briefen vorhandenen Nachrichten.

5 Caro, l. c., I, Nr. 77; Palacky, l. c., I, Nr. 286; Prochaska, Nr. 1154. Dass das Actenstück in den März oder Anfang April, wie Palacky, und nicht in den Juni, wie Caro und Prochaska haben, gehört, lehrt die Vergleichung mit anderen Briefen. Dlugosz, l. c., sagt zwar, dass die Gesandten den König schon damals um die Uebersendung des Prinzen Sigmund Korybut ersucht hatten, doch der Brief des Königs an Witold, der von diesen Vorgängen handelt (Prochaska, l. c., Nr. 1135, p. 627), spricht davon kein Wort. Mit dem Prinzen kamen die Gesandten erst vor Witold heraus.

Das, was man Władysław hier zumuthete, war die Rolle eines Vermittlers, um die er schon längst von beiden Seiten angegangen wurde. Er that, was er konnte und durfte. An Witold wurde ein Brief gesandt mit der Anfrage, ob er die Botschaft annehmen werde; an Sigmund ging Mosticius, Castellan von Posen, und Władysław von Oporow, Doctor der Decrete, um ihm die Wünsche der Böhmen vorzulegen. Dieselben trafen den König Sigmund und den Cardinal Branda in Diós-Györ in der Borsoder Gespannschaft und legten ihnen das Anliegen der Böhmen einfach vor, ohne irgend eine Befürwortung oder Unterstützung. Sie theilten dem König zugleich mit, dass die böhmischen Gesandten auch zum Grossfürsten von Lithauen mit einem Auftrag sich begeben wollen, dass es aber nicht der Wille des Königs sei, sie dorthin gehen zu lassen.[1] Es erfolgte die bekannte umständliche Antwort, wo in musterhafter Weise mit den schlagendsten Beweisen nachgewiesen wird, dass die Böhmen nur Verschleppung der Unterhandlungen suchen, um den für den kommenden Sommer vorbereiteten Feldzug zu vereiteln. Die Ketzer lügen, wenn sie behaupten, dass sie bisher keine Audienz erhalten konnten; denn es wurde ihnen zuerst bei der Prager Brücke mit dem Patriarchen von Aquileia und den Magistern Petrus, Paulus und Martin eine Besprechung gestattet; sie hatten eine solche auch in Krakau vor den Prälaten, Baronen, Doctoren und Magistern der Krakauer Universität, wo sie freilich an die Wand gedrückt die Disputation mit den Worten abbrachen, sie seien gekommen, um zu belehren und nicht belehrt zu werden;[2] es wurden dann auf den Vorschlag des Königs von Polen Unterhandlungen mit ihnen um eine neue Zusammenkunft gepflogen, die sie aber durch unberechtigte Forderungen bezüglich der zu ertheilenden Geleitsbriefe, durch Verschiebung der Termine

[1] Prochaska, Nr. 1135, p. 628: Jagiełło schreibt an Witold: ‚Praeterea f. c. quamvis voluntatis vestre et nostre fuisset, quod nunccii Bohemorum ad vos ire non debuissent ex certis causis . . .‘ cf. ib., Nr. 1141.

[2] Wir sind nicht im Stande, die Zeit und die näheren Umstände dieser beiden Audienzen zu bestimmen. Da das bezügliche Actenstück die Verhandlungen in chronologischer Reihe aufzählt und erst nach der Erwähnung der beiden Zusammenkünfte diejenigen Verhandlungen folgen lässt, welche der König von Polen durch Bartholomäus im Juni 1423 einleiten liess: so muss man sie vor diese Zeit, wahrscheinlich auch vor das Jahr 1423 setzen.

den ganzen Herbst und Winter zu verschleppen gewusst hatten und auch jetzt nur offenbar darauf hinarbeiten, da ihre Vorschläge von der Art sind, dass, bevor die Zusammenkunft, wie sie dieselbe wünschen, zu Stande kommen könnte, darüber nothwendig der St. Johannestag vorübergehen und also der Feldzug vereitelt werden müsste. Die Antwort schliesst damit, dass es nur eine vergebliche Vergeudung der Zeit wäre, mit ihnen noch zu sprechen, ein Schaden und eine Schande der ganzen Christenheit; wenn der König von Polen und seine Herren es gut erwägen, so werden sie selbst sagen, dass den Ketzern eine solche Audienz nicht ertheilt werden dürfe, und dass sie offenbar lügen.

Nichtsdestoweniger hat das über diese Botschaft aufgesetzte Schriftstück, so wie es uns vorliegt, sonderbarer Weise neben dem obigen den Motiven entsprechenden, als Anhang noch einen zweiten, jenem gerade entgegengesetzten Beschluss, wornach der König aufgefordert wird, trotz alledem den Hussiten dennoch die Audienz nicht zu verweigern, und ihm jede Vollmacht ertheilt wird zu veranstalten, was er für gut finde.[1]

Dieser Anhang — denn nur als solchen können wir den letzten Abschnitt des fraglichen Schriftstückes ansehen, da er im grellen Widerspruche mit den vorausgeschickten Motiven und dem Schlusse steht — dieser Anhang wäre uns geradezu unerklärlich, wenn wir nicht in dem aus diesem Anlasse von Władysław an Witold gerichteten Briefe eine Lösung des Widerspruches fänden. Sigmund hatte die Methode, auf welche auch wir schon bei unserer Untersuchung gestossen sind, die an ihn gerichteten Botschaften, namentlich des Königs von Polen, mit einer doppelten Antwort abzufertigen, einer amtlichen und einer privaten, welch' letztere der ersteren sogar widersprechen konnte. Darin wird man die Lösung jenes Widerspruches suchen müssen, in der ein Jahr vorher Zawisza von Garbow mit seiner Botschaft an König Władysław gerathen war; dies ist auch hier der Fall gewesen. Władysław schrieb nämlich an Witold, dass nach jener Antwort, die der römische König und der Cardinal gemeinschaftlich ertheilt hatten, der genannte König ihm durch seine Boten zur Seite (ad partem)

[1] Die Botschaft und die Antwort Sigmunds findet sich bei Caro, l. c., I, Nr. 77, p. 142, daraus bei Palacky, Urkundliche Beiträge, I, Nr. 286, p. 324, und aus einer anderen Copie bei Prochaska, l. c., Nr. 1154, p. 650.

intimirte, dass er, ihm und dem Frieden zu Gefallen und damit er von den Böhmen vor ihm nicht mehr beschuldigt werde, ihm sowohl in Sachen des Glaubens zu Unterhandlungen mit den Böhmen jede Vollmacht gebe, als auch in Bezug auf seine ihm verweigerte Herrschaft zu geben bereit sei.[1] Das ist nun fast dasselbe, was jener Anhang enthält. Hiess das aber, nach den von Sigmund selbst schlagend dargelegten Motiven, nicht so viel, als den geplanten Feldzug gegen die Böhmen wieder vereiteln und den König von Polen abermals compromittiren?

Damit Władysław keine Schwierigkeiten mehr habe, wurden ihm zugleich neben der oben genannten Invectivbulle des Papstes und dem königlichen Begleitschreiben eine Reihe von den nöthigen Urkunden übersendet: das über die polnische Botschaft und die Antwort Sigmunds und des Cardinals aufgesetzte Protokoll, zwei Geleitsbriefe für die Böhmen, der eine in der von Sigmund, der andere in der von den Böhmen selbst aufgesetzten Redaction, und ein Geleitsbrief für die zwischen Polen und Böhmen cursirenden beiderseitigen Gesandten — Schriftstücke, welche uns fast alle in Copien erhalten sind.[2] Da sich die Polen beklagt haben müssen, dass ihnen von der königlichen

---

[1] Prochaska, l. c., Nr. 1135, p. 627: ‚Post quam quidem responsionem, sic per regem Romanorum et cardinalem simul factam, prefatus rex Romanorum per predictos nuncecios nostros ad partem nobis intimavit, quomodo ad persvasionem et consilia nostra volensque nostre complacere voluntati pacemque cupiens et ne per predictos Bohemos amplius coram nobis et aliis valeat inculpari, paratus est dare et dat omnia in manus nostras tractandi, conponendi, disponendi et diffiniendi inter ipsum et Bohemos predictos eciam si aliter fieri non poterit dat nobis ante omnia potestatem super iniuria dei finem faciendi, hoc est ipsos ab errore et ad unionem sancte matris ecclesie reducendi quo perfecto super dominio per ipsos sibi denegato eciam si voluerint, offert se, nobis daturum plenam et omnimodam potestatem.‘ Wenn in dem fraglichen letzten Absatz der oben citirten Antwort Sigmunds neben Sigmund auch der Cardinal genannt wird, so ist mir das unerklärlich. Władisław stellt in seinem Briefe dem gemeinschaftlich von beiden gegebenen Bescheid die private Antwort des Königs allein deutlich entgegen.

[2] Alle diese übersandten Schriftstücke nennt der obengenannte Brief Władisławs an Witold. Sie finden sich: 1. die päpstliche Bulle bei Raynald, h. a., Nr. VIII, Bd. IX, p. 6; 2. das Begleitschreiben Sigmunds bei Caro, l. c., I, Nr. 17, p. 47 und daraus bei Palacky, Urkundliche Beiträge, I, Nr. 290, p. 333; 3. das Responsum ist oben citirt; 4. von den drei hier erwähnten Geleitsbriefen ist der eine bei Caro, I, Nr. 76, p. 140 u. s. w.; 5. der andere vielleicht ebendaselbst, Nr. 78, p. 147; der dritte, der von

lichen Partei in Mähren bei ihren Botschaften Hindernisse in den Weg gelegt wurden, so wurde endlich auch Albrecht Herzog von Oesterreich und jetziger Markgraf von Mähren angewiesen, den polnischen Gesandten und den von ihnen geführten Böhmen freien Uebergang durch Mähren zu gestatten.[1] Was aber die Reise der böhmischen Unterhändler nach Lithauen anbelangt, so hatte Sigmund nicht nur nichts dagegen, sondern er äusserte auch ausdrücklich seinen Wunsch, dass dieselben zu Witold entlassen werden; liess aber freilich seine eigenen Gesandten, Heinrich von Barsowicz und Bartholomäus von Pysz, Doctor der Rechte, nach Lithauen abgehen, um für jeden Fall der Sache nicht ferne zu bleiben.[2]

So gestützt auf den ausdrücklichen Wunsch Sigmunds führte nun Władysław die Unterhandlungen weiter fort. Als seine Gesandten aus Ungarn zurückgekehrt waren, die ihn in Brodnia trafen, liess er von dort aus einerseits die Böhmen zu Witold abgehen, obgleich der Grossfürst auf die bezügliche Anfrage verneinend geantwortet hatte; andererseits schickte er zuerst einen geringeren Boten, den Nicolaus Zamba von Szczytniki, nach Böhmen, worauf eine Gesandtschaft, aus Palatinen zusammengesetzt, zu welcher sich ein Gesandter des Grossfürsten, namentlich Sopieński, zugesellen sollte, die Sache der Audienz zum endgiltigen Abschlusse zu bringen hätte. In dem dem Nicolaus Zamba mitgegebenen Briefe theilte Władysław den Böhmen mit, dass er nun auf ihre durch Wirbantha von Orlce und Mathias Englisch ihm unterbreitete Bitte eine Audienz für sie von König Sigmund erwirkt habe; sie mögen sich nun

---

den Böhmen redigirte, ist uns unbekannt. Zwei von diesen Schriftstücken, unter 2. und 4., haben den Ort angegeben: Diós-Györ, der Geleitsbrief unter 4. das vollständige Datum: 31. März 1424 (feria sexta ante Ambrosii). Da alle diese Schriftstücke unzweifelhaft zu einander gehören, wie sich das namentlich aus ihrer Vergleichung mit dem Briefe Jagiellos an Witold ergibt, so ist hiermit auch für die undatirten das ungefähre Datum gegeben.

[1] Prochaska, l. c., Nr. 1131, p. 622.

[2] Schreiben Witolds an die genannten Gesandten Sigmunds bei Prochaska, l. c., Nr. 1141, p. 633: ‚Prout vobis bene constat, quomodo nuncii Bohemorum ex speciali voluntate serenissimi principis domini Romani (!) regis . . . ad nostri presenciam venturi erant ipsorum adventum licet satis inviti et ingrati videre voluimus attamen . . .‘ Siehe auch p. 635 Note und Nr. 1135, p. 628.

äussern, ob sie alle einträchtig mit dieser Audienz zufrieden seien. Als Ort der Zusammenkunft bestimmte er eine von den vier Städten: Breslau, Schweidnitz, Liegnitz oder Glatz; als Tag derselben den nächsten Pfingsttag, welcher in diesem Jahre auf den 11. Juni fiel, mit der ausdrücklichen Bemerkung, dass dieser Termin nicht mehr verschoben werden könne.[1] An Witold schrieb Władysław in Bezug darauf, dass, wenn die Böhmen den Termin annehmen, Hoffnung sei, dass sie gute Absichten und Willen haben: wenn sie aber den Termin noch zu verlängern trachten werden, so sei zu befürchten, dass sie Ausflüchte suchen, damit unterdessen der Sommer vorübergehe und der gegen sie vorbereitete Feldzug nicht zu Stande komme.[2]

Loyaler konnte wohl nicht gegen Sigmund gehandelt werden. Auch bezüglich der nach Lithauen gehenden Böhmen schrieb der König an den Grossfürsten, dass er sie, trotzdem es seinem und des Grossfürsten Willen aus gewissen Gründen zuwider war, nur auf den Wunsch König Sigmunds und hauptsächlich darum entlasse, damit er sie von der Nothwendigkeit, von ihrer Hartnäckigkeit abzulassen und sich der Kirche und ihrer Disciplin zu unterwerfen, belehren und falls sie anders dächten, ihnen jede weitere Hoffnung auf sie abschneiden könne. Indem er ihm ferner den ganzen Verlauf der bisherigen Verhandlungen mittheilte, bat er ihn nachdrücklich, die böhmischen Gesandten in Hinsicht auf die Kürze der Zeit so schnell wie möglich abzufertigen.[3]

Es ist klar, dass die beiden Monarchen eine Verdächtigung von Seiten König Sigmunds befürchteten und deshalb jeden Anschein dazu zu vermeiden trachteten. Die Vorsicht war auch ganz begründet, denn die jetzigen böhmischen Gesandten führten ganz Anderes im Sinne, als Sigmund um Audienz zu bitten, worüber wir sehr interessante Berichte von Witold selbst besitzen.[4] Er war eben auf einer Reise begriffen, als in Przełom hinter Grodno Dienstag nach Ostern (25. April), in der ersten Abendzeit, da er eben vom Tische aufstand, ihm die

---

1 Schreiben Władysławs an die Böhmen, bei Prochaska, l. c., Nr. 1138, p. 630.

2 Prochaska, l. c., Nr. 1135, p. 628.

3 l. c.

4 Prochaska, l. c., Nr. 1141, p. 633 und Nr. 1142, p. 635.

Ankunft der zwei böhmischen Boten gemeldet wurde. Die obengenannten Gesandten Sigmunds, die bei Witold schon eingekehrt waren, waren eben abwesend; Witold bedauerte, nicht gewusst zu haben, dass die Böhmen so bald kommen werden, sonst hätte er Sigmunds Gesandten zurückgehalten, um in ihrer Gegenwart die Botschaft anzuhören.[1] Auch so liess er die Böhmen den ersten Tag nicht vor; weil er aber den anderen Tag weiter zu reisen im Begriffe war, ertheilte er ihnen morgens früh noch vor Sonnenaufgang eine ganz kurze Audienz, reiste nach gegebener Antwort unverweilt ab und liess auch die Böhmen abreisen; sie wollten ihm ausserdem noch etwas ‚zur Seite' sagen, er liess es aber durchaus nicht zu. Der Inhalt ihrer Botschaft war aber folgender: Sie legten dem Grossfürsten zuerst die nächstvergangenen Begebenheiten in ihrem Lande auseinander. Sie hätten mit der Partei des Königs von Ungarn jüngst eine Zusammenkunft gehabt, die sie mit festen Bedingungen und grossen Summen Geldes sichergestellt hatten. Auf dieser Zusammenkunft wurde beschlossen, dass die königliche Partei bei Sigmund eine freundschaftliche Audienz erwirke, auf welcher alle obschwebenden Fragen entschieden, alle Streitigkeiten beigelegt und ein vollkommener Friede, Eintracht und Einigkeit zwischen ihrer Partei und dem König geschlossen werden sollten. Sie hätten den besten Willen gehabt und wären bereit gewesen, selbst in Burgen und Städte des Königs sich zu begeben; sie hätten auch zu diesem Zwecke mit der königlichen Partei einen Waffenstillstand bis zum künftigen Martini geschlossen. Aber, obgleich man ihnen zum Abschlusse der bezüglichen Verhandlungen drei Termine angewiesen hatte, habe der König Sigmund alle seine bezüglichen Versprechungen und Verschreibungen nicht gehalten. Nach dem Tode des Königs Wenzel, so fuhren sie fort, hatten sie einst mit einmüthigem Beschluss dem König von Ungarn die Krone und Herrschaft angeboten; dieser aber antwortete auf ihre unterthänigsten Anträge damit, dass er sie vor der ganzen Welt einer

---

[1] l. c., p. 635. Dies ist wohl der Sinn der Stelle: ‚Et si ipsorum ita citum adventum sciuissemus, quem pro certo nescivimus, nullomodo *vos* a nobis, prout postulastis, permisissemus recedere, sed pocius in presencia vestri legacionem eorum (audivissimus) et responsum nostrum eis dedissemus', wo der Herausgeber das ‚vos' der Handschrift ohne Grund in ‚eos' corrigirt.

abscheulichen und verderblichen Ketzerei beschuldigte, den Hass aller Deutschen gegen sie entflammte, und was mehr ist, daran arbeitet und dahin trachtet, sie, die alten und treuen Diener des Königs von Polen und des Grossfürsten, mit demselben zu entzweien und Zwist zwischen ihnen zu stiften. Für so viel Grausamkeit, Hass und Feindschaft, mit der er sie hartnäckig verfolge, wollen sie daher den König von Ungarn zu ihrem König und Herrn nicht haben und werden ihn als solchen in Ewigkeit nie anerkennen. Angezogen von seinem Ruhm, seiner Gerechtigkeit und Wahrheitsliebe hatten sie den Grossfürsten selbst zu ihrem König und Herrn einmüthig erkoren; nun hören sie aber und sehen ein zu ihrem grossen Leidwesen, dass er auf Anstiften des Königs von Ungarn sie verlassen wolle. Wenn es aber nicht anders sein kann, wenn sie gezwungen von ihm scheiden müssen, so haben sie jetzt einen Fürsten von seinem Stamme, seinen Neffen Sigmund, zu ihrem König, Herrn und Herrscher zu wählen beschlossen, ja schon thatsächlich gewählt und aufgenommen. Sie bitten nun den Grossfürsten, er möge doch wenigstens seinem Neffen seine Einwilligung dazu ertheilen, da derselbe vielleicht, wie sie das von ihm verstanden hätten, ohne seine Einwilligung sich dazu schwierig erweisen würde.

Das war nun eine ganz andere Sprache als diejenige, die sie vor Władysław geführt hatten. Offenbar mutheten sie dem Grossfürsten mehr Geneigtheit für ihre Sache zu und konnten nicht dazu gebracht werden zu glauben, dass er sie wirklich aufgegeben hätte. Aber die Antwort, die sie auf diese ‚unmögliche‘ Botschaft erhielten, sollte sie eines Anderen belehren. Wenn er, so erwiderte Witold, auf ihre Bitten und Versprechungen den Herzog Sigmund zu ihnen gesandt habe, so that er es nur in der Hoffnung, dass er sie ohne Blutvergiessen in den Schooss der heiligen Mutter Kirche zurückbringen werde. Da er aber nach langem Warten endlich einsehen musste, dass sie je länger um so mehr in ihren Irrthümern verhärtet werden und besser als alle Christen, das Gegentheil der ganzen christlichen Welt sein wollen: so habe er den Herzog Sigmund zurückberufen, mit dem römischen Könige ein festes Freundschaftsbündniss geschlossen und ihnen allsogleich seinen Absagebrief geschickt, weil er mit ihm und allen katholischen Fürsten gegen sie sein wolle und denselben mit Rath und That nach Möglich-

keit beistehen werde. Warum seid ihr also, da ihr das wisset, zu uns gekommen? Habet keine Hoffnung mehr auf unsere Freundschaft und Gunst, auch braucht ihr keine Gesandten mehr zu uns zu schicken. Wenn aber der Herzog Sigmund oder ein Anderer von den Unsrigen zu euch ohne unseren Willen übergehen wollte, so sollen wir denselben für einen grösseren Feind halten als irgend Jemanden in der Welt.

An Klarheit liess die Antwort also nichts zu wünschen übrig. Unverweilt theilte Witold die ganze Botschaft der Böhmen und seine Antwort den Gesandten Sigmunds mit, indem er betheuerte, dass er nichts Anderes mit ihnen gesprochen, da, wenn er Anderes bezweckte, er doch auch bei ihrer Anwesenheit leicht einen Ort hätte finden können, mit den Böhmen auf der Seite zu sprechen. Und dass er Wahres sagte, können wir daraus erkennen, dass er auch dem König von Polen, vor dem er doch keine Maske brauchte, dasselbe wörtlich wiederholte;[1] ferner dass er zwei Tage vorher den Böhmen einen neuen Absagebrief anfertigen liess.[2]

Dieselbe Scene wiederholte sich bald darauf am polnischen Hofe. Denn als Mathias Englisch und Wirbantha von Orlce von Lithauen nach Polen zurückgekehrt waren, trafen sie dort ihren Genossen, einen vornehmen Böhmen, Johannes Walkun von Adlar, der mit der Antwort auf die Botschaft des Nicolaus Zamba gekommen war. Beide böhmische Gesandtschaften zusammen erhielten Audienz beim König den 7. Mai und Adlar führte das Wort.

Er dankte zuerst, wie es ja die Schicklichkeit und sein Credenzschreiben erforderte, für die ihnen bei König Sigmund erwirkte Audienz, für die sie demselben König schon gewisse Güter und viele Burgen überlassen hatten. Was aber den von Władysław vorgeschlagenen Ort und die Zeit der Audienz anbelangt, so entschuldigte er sich, dass er darauf noch keine Antwort geben könne; denn eben heute hält man in Böhmen darüber eine Zusammenkunft und wird erst von dort aus dem König eine bestimmte Antwort übersenden.

Wenn schon darin die wahre Absicht der Böhmen durchblickte, so wurde dieselbe vollkommen klargelegt, als jetzt auch

---

[1] Prochaska, l. c., Nr. 1142, p. 635.

[2] Palacky, Urkundliche Beiträge, I, Nr. 292, p. 335, und Prochaska, l. c., Nr. 1140, p. 632.

Adlar mit der Bitte schloss, Herzog Sigmund, dem von ihnen postulirten König, die königliche Einwilligung zum Hinüberkommen zu ertheilen, ja ihn zu ermahnen, dass er ohne Säumen nach Böhmen komme oder, wenn es nicht nach seinem Willen sei, sie mit Worten nicht hinhalte, damit sie für sich sorgen können. Wenn er mit seiner Einwilligung zu ihnen kommen werde, alsdann wollen sie auch dem König bezüglich ihrer ‚Reformation' seinen Willen thun.

Die Antwort des Königs war fast dieselbe wie die Witolds. Er schnitt ihnen jede weitere Hoffnung auf seine Unterstützung ab; er wolle im Gegentheil dem römischen König gegen sie helfen und den Herzog Sigmund, wenn er ihnen folge, für seinen grössten Feind halten. Er gab ihnen übrigens noch Zeit zur Besinnung, aber sie müssen ihm sichere Bürgschaft geben und in solcher Zeit antworten, dass die Zeit zum Hinüberführen des Heeres nicht vorübergehe.[1]

Damit scheinen die Verhandlungen abgebrochen worden zu sein. Kurz darauf in Radziejów befahl Władysław seiner Kanzlei, den Böhmen einen neuen Absagebrief auszustellen, dessen Expedition er dann freilich für eine spätere Zeit aufschob.[2] Es that ihm weh, sich die Ehre einer friedlichen ‚Reformation' der Böhmen nicht erworben zu haben. Wie er in dem den böhmischen Gesandten ertheilten Abschied auch jetzt noch der Hoffnung Raum liess, die Böhmen werden doch endlich zur Rechtgläubigkeit zurückkehren, so richtete er noch fünf Tage darauf, am 12. Mai, von Brüx aus, ein strenges Mahnschreiben an sie, ohne freilich auch diesmal etwas erreicht zu haben.[3] Ueberhaupt scheint der neophitische Ehr-

---

[1] Prochaska, l. c., Nr. 1149, p. 641 und Nr. 1148, p. 640.

[2] So stellen wir uns das Verhältniss der beiden gleichlautenden Absagebriefe, von denen ein Exemplar (bei Prochaska, l. c., Nr. 1146, p. 637) in Radziejów und deshalb wahrscheinlich in der ersten Hälfte Mai, als der König in diesen Gegenden verweilte, ausgestellt ist, das andere Exemplar (bei Caro, l. c., I, Nr. 11, p. 40) aber das Datum: Inowrocław, den 17. Juni 1424 trägt. Das erste war blos Concept, worauf übrigens die Bemerkung: ‚Titulus mediocris' hinzuweisen scheint.

[3] Codex Epistolaris saec. XV, Theil I, Nr. 64, p. 62. Berold, l. c., II, p. 27 und Note 2, erwähnt einer Erneuerung der Vollmacht für Władysław und sein Geleite, ddo. Ofen, 27. Mai 1424, die sich in Wien befindet. Ich kenne diese Urkunde nicht, weiss daher auch ihren Zusammenhang nicht nachzuweisen.

geiz, die Böhmen auf friedlichem Wege zum rechten Glauben zurückzuführen, das eigentliche Motiv des Eifers gewesen zu sein, den König Władysław bei diesen Verhandlungen an den Tag gelegt hatte. Selbst die Liebe zum ‚Linguagium slavonicum' scheint bei ihm nicht die hervorragende Bedeutung gehabt zu haben, die man ihm gewöhnlich zumuthet. Während er, wie wir bereits gesehen, des gemeinschaftlichen Linguagiums sich mitunter als eines Vorwandes bedient, um seine eigentlichen Absichten zu verschleiern, hält er dagegen in seinen Briefen viel auf die Ehre, die ihm durch die Bekehrung der Böhmen zu Theil werden würde; ja selbst dann, als er die Botschaft des Adlar mit einem unzweideutigen ‚Nein' abfertigt, die Hoffnung aber auf die Besserung der Böhmen nicht aufgeben will, hält er es für nöthig ihnen einzuprägen, dass, wenn sie sich bekehren wollten, sie ihm vor Allem die Ehre gönnen, dieses zu erwirken, mit Rücksicht auf die Gunstbezeugungen, die er ihnen zu erweisen pflegte.[1] Jedenfalls geht aber aus der obigen Darstellung der gepflogenen Unterhandlungen unzweifelhaft hervor, dass die Rolle, die der König von Polen sammt dem Grossfürsten dabei vertrat, der Kirche und dem Könige Sigmund gegenüber durchaus correct und loyal gewesen war, dass man namentlich an dem kirchlichen Standpunkt durchwegs und unverrückt festhielt, dass man die Verhandlungen nur mit Wissen und Willen des römischen Königs aufnahm, ihn über den Fortgang derselben stets in Kenntniss erhielt und dabei nie den Gesichtspunkt aus den Augen verlor, dass durch die Unterhandlung der geplante Feldzug nicht vereitelt werden sollte; dass man überhaupt durchaus keinen Grund zu irgend einer Verdächtigung gegeben hatte.

Die Gesandten Sigmunds, die stets hin- und hergingen, konnten und mussten ihren Herrn belehren, dass auch die sonstigen Massnahmen des Königs von Polen den Käsmarker und späteren Abmachungen und der seitdem eingeschlagenen antihussitischen Richtung durchaus entsprechend waren. Um

---

[1] Prochaska, l. c., p. 642: ‚Nihilominus tamen ex affectu cordis nostri vos rogamus, taliter adhuc mentes et voluntates vestras et majorum vestrorum disponetis, quod ad unitatem sancte matris ecclesie reddeatis et eidem se conformetis et nobis pro ceteris faveatis huius vestre redduccionis et conposicionis honorem, habentes respectum ad favores, quos vobis semper exhibere consuevimus.' Vgl. ib. p. 628.

vor Allem den bei dieser Gelegenheit wieder aufgetauchten hussitischen Sympathien in Polen einen Damm entgegenzusetzen, wurden auf der Synode von Łenczyć und den Landtagen von Neukorczyn, Wiślica und endlich von Wieluń am 9. April 1424 die härtesten Massregeln gegen den Hussitismus angeordnet und, wie schon gesagt, den Beschlüssen des Concils, sowie dem Wunsche König Sigmunds gemäss jeder Verkehr mit Böhmen nicht nur strengstens untersagt, sondern auch wirklich bestraft.[1] In diese Zeit scheint auch das harte, von Prochaska veröffentlichte Edict Władysławs für das Russinenland zu gehören, wornach der König dem Erzbischofe von Lemberg die ausserordentliche Vollmacht zum Aufsuchen und Bestrafen der Ketzer ertheilt und sich sogar zu der unmoralischen Massregel versteigt, ‚den Getauften', wenn sie sich ihren schismatischen Gatten entziehen, die dafür übliche Strafe ‚Rospusch' zu erlassen.[2]

Das Alles geschah zu derselben Zeit, als mit den Böhmen eifrige Verhandlungen gepflogen wurden. Dieselben hinderten aber auch den König von Polen und den Grossfürsten von Lithauen nicht im Geringsten, mit demselben Eifer daran zu arbeiten, damit der im September 1423 verabredete neue Feldzug gegen die Böhmen wirklich zu Stande komme. Papst Martin hatte den beiden polnischen Fürsten zu diesem Zwecke die Aushebung einer Contribution vom Clerus, die freilich nicht zu Stande gekommen zu sein scheint, bewilligt;[3] es bedurfte aber wahrlich nicht erst der Mahnbriefe des Papstes und des Cardinals Branda, um den König von Polen dazu anzutreiben;[4] denn seinen Eifer für diese Sache des Glaubens und der Ehre, die ihm über Alles standen, muss jeder Un-

---

[1] Caro, Geschichte Polens, III, p. 572 ff. und Grünhagen, Hussitenkriege, p. 81. Caro, l. c., p. 573, Nr. 2 und im Lib. Canc., I, Inhalt, p. 214, Nr. 9, bestimmt durch ein Versehen das Datum des Edictes von Wieluń auf den 10. Juni. Die VV. Leg., I, 85 und der Cod. Przemyslaeus, bei Palacky, Urkundliche Beiträge, I, 331, Nr. 288 haben: die dominica Iudica, d. i. 9. April 1424. Das Verbot des Verkehrs mit Böhmen bei Caro, Lib. Canc., I, Nr. 16, p. 46.

[2] Prochaska, Cod. Vitoldi, Nr. 1108 p. 607.

[3] Caro, Lib. Canc., I, Nr. 18, p. 49 und Anm. 4; Theiner, M. P., II, Nr. 43, p. 30.

[4] Ausser den oben citirten, siehe noch Theiner, M. P., II, Nr. 35—38, p. 27—29.

befangene aus seinen Briefen herauslesen. Es wäre ihm freilich lieber, wenn es ihm gelungen wäre, die Böhmen ohne Blutvergiessen in den Schooss der Kirche zurückzuführen, dann würde sein Ruhm unvergleichlich herrlicher und glänzender strahlen; doch wenn es nicht anders sein konnte, gedachte er nicht sein Schwert zu schonen, damit ihm vor Allen die Ehre zu Theil werde, diese Sache Gottes zu glücklichem Ende gebracht zu haben. Es ist bezeichnend für den Standpunkt, den er einnahm, dass er unter Einem die böhmische Gesandtschaft mit einem günstigen Bescheide abfertigt und zu dem römischen Könige mit der Anfrage schickt, wohin und wann er sein Heer gegen die Böhmen zu stellen habe.[1] Er liess sich nicht durch die Intrigue des Markgrafen Friedrich von Brandenburg irre führen, der eine angebliche Aeusserung König Sigmunds colportirte, dass der König von Polen ihm, dem römischen Könige, nicht als ein Bundesgenosse, sondern als Vasall die Heeresdienste gegen Böhmen leisten werde, und glaubte wohl ohne Schwierigkeit dem betreffenden Rechtfertigungsschreiben Sigmunds.[2] Durch die ganze Zeit seit dem Käsmarker Frieden hielt man in Polen für den Fall, dass sich die Böhmen nicht bekehren sollten, an einem gemeinschaftlichen böhmischen Feldzug fest. Wie für das vorhergehende, so haben wir auch für das Jahr 1424, ausser den vielfachen Aeusserungen in den damaligen Briefen, eine Reihe von directen Belegen, dass man in Polen, als der Termin herannahte, wirklich gerüstet hat. So forderte Władysław die Bürger einer Stadt auf, ihm, da er sammt anderen Königen und Fürsten dem Könige Sigmund gegen die treulosen Ketzer zu Hilfe ziehen wolle, 200 Mark breiter Groschen zu leihen, und zwar nur in Prager Währung, da die dorthin ziehenden Truppen nur diese und keine andere Münze haben dürfen.[3] So sind uns ferner zwei Werbebriefe aus dieser Zeit erhalten, die König Władysław dem uns schon bekannten Nicolaus Zamba von Szczytniki und einem Derslaus Włostowski zum Zwecke der Ansammlung der für den König Sigmund gegen die Ketzer bestimmten Hilfstruppen ertheilte, deren fast gleicher Wortlaut darauf hinzuweisen scheint, dass man solcher Werbebriefe viele aus-

[1] Prochaska, p. 628.

[2] Prochaska, l. c., Nr. 1123, p. 617.

[3] Prochaska, Nr. 1134, p. 626.

getheilt haben musste.[1] Gegen den Ehrgeiz des Prinzen Sigmund Korybut, des schon gewählten böhmischen Königs, mit dem die Böhmen, wie man bereits wusste, heimlich verkehrten, versäumte man nicht durch Eidschwüre, Versprechungen und Verschreibungen sich zu versichern, indem er sich verpflichten musste, ohne Erlaubniss des Königs nicht nach Böhmen zu gehen;[2] als aber gewisse beunruhigende Gerüchte über das Treiben des Prinzen auftauchten, hatte Władysław nichts Eiligeres zu thun, als König Sigmund, wiewohl er selbst nicht daran glauben wollte, durch seinen Secretär, den uns schon bekannten Nicolaus Gaudećki, davon in Kenntniss zu setzen.[3] Mit dem Termin zum Ausrücken scheint es ein besonderes Bewandtniss gehabt zu haben. Bei der Zusammenkunft vom September 1423 hatte man bekanntlich den Polen selbst die Bestimmung des Termines überlassen, die Władysław einstweilen, wie man sagte aus gegründeter Ursache, verschob.[4] Seit dem Krakauer Krönungsfeste ist aber in dieser Beziehung das sonderbare Verhältniss eingetreten, dass weder Sigmund noch Władysław wissen, wann der Andere ausrücken werde, und Einer bei dem Anderen darum nachfragen lässt.[5] Daneben ist in einem für Władysław bestimmten Schriftstück Sigmunds vom Ende März 1424 vom Johannestag als dem Termin die Rede;[6] da dieser Termin für Deutschland unzweifelhaft galt,[7] so muss man annehmen, dass man sich über denselben auch mit Polen schliesslich geeinigt habe.

Jedenfalls war um die Hälfte Juni das polnische Heer zum Ausrücken bereit; den 17. desselben Monats schickte Władysław von Inowrocław aus den schon Ende April oder Anfangs Mai in

---

[1] Palacky, Urkundliche Beiträge, I, Nr. 291, p. 335, und Caro, Lib. Canc., I, Nr. 10, p. 39.

[2] Siehe z. B. den Brief Władysławs an Sigmund bei Pelzel, Abhandlungen der böhmischen Gesellschaft der Wissenschaften vom Jahre 1786, p. 391 u. s. w.

[3] Siehe den obigen Brief.

[4] Caro, l. c., I, Nr. 75, p. 135.

[5] Siehe Caro, l. c., I, Nr. 17, p. 47, und Prochaska, l. c., p. 628.

[6] ib., Nr. 77, p. 142.

[7] Deutsche Reichstagsacten, VIII, Nr. 316, p. 381. Dieses Schreiben zeigt, dass Sigmund auch in diesem Jahre die Ausschreiben für den Feldzug zu spät erliess, so dass die Kölner dasselbe erst 14 Tage nach dem Johannestermin erhalten haben.

Radziejów concipirten Absagebrief nach Böhmen ab.[1] Als er aber in Żnin mit den letzten Vorbereitungen zum Feldzuge beschäftigt war, erfolgte der bekannte Streich des Prinzen Korybut, der in Folge eines Complots mit den heimlich geworbenen Truppen und auch vielen von denen, die schon von Władysław gegen die Hussiten Sold genommen hatten, plötzlich aufbrach und nach Böhmen fortzog. Es war das ein Stoss ins Herz für den greisen König von Polen. Unverweilt erliess er Manifeste an die ganze Welt, an den Papst, den König Sigmund, die Kurfürsten, die Fürsten von Schlesien, den Herzog von Stolp, seine Nichte, die Herzogin von Oesterreich,[2] wo er seinen tiefen Schmerz über das unverhoffte Ereigniss ausspricht und sich von jeder Mitwissenschaft rein zu waschen trachtet. Er confiscirte, da er der Verschworenen nicht habhaft werden konnte, alle ihre und des Prinzen Güter und Einkünfte, er schickte auch, ohne jetzt länger zu warten, unverweilt 5000 Bewaffnete unter Peter Miedwiedzki den Rebellen nach, indem er zugleich den König Sigmund bat, denselben seine Städte und Burgen öffnen zu lassen und einen Getreuen zu diesem Zwecke vorauszuschicken; er schloss bald darnach mit dem Grossfürsten Witold und seinen Baronen ein ausserordentliches engeres Bündniss, um die auf solche Weise in seinem Lande blossgelegten Sympathien mit dem Ketzerthum von Grund aus zu vertilgen,[3] und berief zu diesem Zwecke besondere Landtage;[4] er that Alles, was der rechtgläubigste Fürst in solchen Umständen thun konnte. Und man glaubte ihm auch, es glaubte ihm Jedermann, der kein Interesse daran hatte, ihm nicht zu glauben. Der Papst, vor dem ein speciell zu diesem Zwecke abgeschickter Gesandter, der Secretär des Königs Nicolaus, in

[1] Caro, l. c., I, Nr. 11, p. 40.

[2] Die Manifeste, die zugleich die näheren Umstände der Flucht Korybuts enthalten, siehe bei Caro, Lib. Canc., I, Nr. 12, p. 41; ib. Nr. 13, p. 43; ib. Nr. 14, p. 45; ib. Nr. 6, p. 33; ib. Nr. 15, p. 46.

[3] Palacky, Urkundliche Beiträge, I, Nr. 298, p. 344.

[4] Original eines Schreibens der polnischen Stände an den Papst im Krakauer Capitelarchiv Nr. 286, ddo.: Auf dem Landtage zu Sierak den 25. Januar 1425, wo es heisst: ‚Convenientibus nobis in hoc generali parlamento regni nostri Polonie ad tractatus super tranquillo statu eiusdem regni et presertim super dando ordine, quo virus pestiferum heresis Hussitarum, quod regnum Bohemie nobis contiguum maculavit, ab ipsius regni nostri finibus propellatur, intelleximus . . .‘ etc.

einer grossen Versammlung die Sache darlegte, äusserte sein volles Vertrauen in die Absichten des Königs und bat ihn, nur in seinem bisher bewiesenen Eifer nicht nachzulassen.[1] Auch die Kurfürsten, an welche ebenfalls aus diesem Anlasse eine besondere Botschaft abging, hatten kein Misstrauen zum König von Polen, trotz des Streiches, den ihm sein Neffe gespielt hatte, und trotzdem, dass sie die bisherige Haltung Władisławs nicht gut kennen konnten.[2] Der bekannte Heinrich von Plauen aber schrieb an den Nürnberger Rath geradezu, dass sich der König von Polen verantwortet hat, und dass er ein unzweifelhafter Feind der Hussiten geworden ist, worüber die Nürnberger nicht säumten, ihre Freude auszusprechen.[3] Nur einer der Massgebenden wollte ihm nicht glauben, es war derjenige, der es am besten wusste, wie viel schon der König von Polen für ihn in der hussitischen Sache gethan und wie weit er davon entfernt war, sich mit dem Vorgehen des Prinzen Korybut zu solidarisiren — nämlich König Sigmund. Er dachte nicht daran, auf das Ansuchen des Königs von Polen Jemanden vorauszuschicken, der den in seinem Interesse abgesandten polnischen Hilfstruppen den Weg weisen und die Thore öffnen sollte; er musste vielmehr ganz entgegengesetzte Weisungen gegeben haben; denn als Miedwiedzki mit den Truppen vor Olmütz anlangte, wollte der Schwiegersohn Sigmunds, Herzog Albrecht von Oesterreich, von dem sich Sigmund selbst äusserte, ‚er thue nichts wider ihn und darf auch nichts Anderes thun, denn das er wolle‘,[4] die Polen gar nicht einlassen, die daher nach fünfzehntägigem Warten, mit Schmach beladen, nach Hause zurückkehren mussten;[5] wie denn auch der römische König noch vor den Abzug Korybuts zu Ofen in der ‚grossen Stube‘ vor einer grossen Versammlung sich nicht entblödete, öffent-

---

1 Raynald, h. a., Nr. XI, T. IX, p. 9, und Krupowicz, Zbiór dyplomatów, I, Nr. 5, p. 6 und Nr. 6, p. 7. Der Brief hat bei Raynald das unmögliche Datum IV. Id. Aprilis; bei Krupowicz haben beide Briefe kein Datum.

2 (Kerler) Reichstagsacten, VIII, Nr. 309, p. 369 und Nr. 307, p. 365; Höfler, Urkunden des XV. Jahrhunderts in Abhandl. der k. böhm. Gesellschaft der Wissenschaften, V. Folge, Bd. XIII, p. 16. Vgl. Palacky, Urkundliche Beiträge, I, Nr. 305, p. 357.

3 Palacky, Urkundliche Beiträge, I, Nr. 305, p. 357.

4 Reichstagsacten, VIII, p. 377.

5 Długosz, Lib. XI der Przedz. Ausg., Bd. IV, p. 328; Brief Jagiellos an Sigmund bei Raczyński, Cod. dipl. Lith., p. 350—351.

lich zu sagen: ‚Wollte unser Bruder der König zu Polen, so möchte die Ketzerei in Böhmen nicht so gross sein.‘ [1]

Diese Auffassung widerspricht den bisherigen Darstellungen dieser Verhältnisse, denn die Beziehungen zwischen Polen, Böhmen und Sigmund, welche unmittelbar dem Abzug Korybuts vorangegangen waren, waren bisher theils nicht bekannt theils noch nicht gewürdigt worden. Nachdem man aber den Gang der damaligen Verhandlungen kennen gelernt, nachdem man weiss, welchen regen und loyalen Eifer Władysław für König Sigmunds Sache an den Tag gelegt hatte, und erwägt, dass der letztere über den wahren Sachverhalt mit dem Prinzen Korybut genau von den Polen unterrichtet war: so ist es kaum möglich, dem Verfahren König Sigmunds Polen gegenüber den Stempel der Mala fides abzusprechen. Dadurch gewinnen wir aber ein neues Motiv für die Auffassung der Politik Sigmunds gegen Polen in Bezug auf die Hussitenkriege, welche wir oben angedeutet haben. Denn wie im Jahre 1423 Sigmund selbst es gewesen, der durch allerhand Versäumnisse und Winkelzüge es dahin gebracht hatte, dass der polnische Feldzug gegen Böhmen nicht zu Stande kam, so war es auch jetzt wieder Sigmund, der diesen Feldzug vereitelte; und wie er schon früher einmal die polnischen gegen Böhmen bestimmten Hilfsvölker zurückgeschickt hatte, so hatte er dasselbe auch jetzt wieder thun lassen, versuchte aber nichtsdestoweniger die Schuld des Missrathens auf Polen zu schieben.

Doch wenn wir bisher in der Darstellung der Politik Sigmunds gegen Polen in dem besprochenen Zeitraume auf Schlüsse aus verschiedenartigen Nebenumständen, Thatsachen und Aeusserungen uns beschränken mussten, so befinden wir uns in den nachfolgenden Jahren auf einem sicheren Boden, da wir directe Beweise für unsere Auffassung vorzubringen im Stande sind. Es haben denn auch schon andere Forscher vor uns, wie Caro, Grünhagen, Bezold, ihre Aufmerksamkeit darauf gelenkt und wurden zu Aeusserungen veranlasst, die dem von uns vertretenen Gesichtspunkte nicht ferne bleiben, die sie freilich aber nur für die letzten Zwanzigerjahre gelten lassen. Man hat auch schon sehr richtig den wahrscheinlichen Grund dieser zweizüngigen Politik des römischen Königs eingesehen, der in

[1] Eberh. Windeck bei Mencken, SS. rer. Germ., Bd. I, p. 1176.

der Furcht lag, durch eine wie immer geartete Einmischung des polnischen Königs in die Angelegenheiten Böhmens die Krone dieses Landes oder einen Theil desselben an Polen zu verlieren.

So sagt Prof. Caro zum Jahre 1428: ‚Und was zwar nicht ausgesprochen wurde, das war doch an den Fingern herzuzählen, dass die Krone von Böhmen den Ueberwinder der Hussiten schmücken werde.‘[1] Wir stimmen durchaus dieser Meinung bei, meinen aber, dass sie für die Jahre 1423 und 1424 ebenso richtig oder vielmehr noch richtiger sei, da die Böhmen damals, wie wir gesehen haben, noch lange Witold als ihren eigentlichen König ansehen wollten.

Es ist beachtenswerth, dass die schnöde Zurückweisung der polnischen Truppen nach so vielen Beweisen der Freundschaft das Verhältniss zwischen Władysław und Sigmund augenscheinlich nicht gleich alterirt hat. Es werden bald nachher Gesandtschaften und freundschaftliche Briefe zwischen Sigmund einer-, Władysław und Witold andererseits gewechselt, und als eben in dieser Zeit die vierte Ehe des greisen Königs von Polen mit einem Erben gesegnet wurde, wurde von dem überglücklichen Vater unter vielen anderen Fürsten auch König Sigmund in freundschaftlichster Weise wiederholt zum Taufpathen eingeladen.[2] Sigmund hört sogar auch jetzt nicht auf, sein altes Lied zu pfeifen und den König von Polen gleich im nachfolgenden Jahre 1425 mit Bitten um Hilfe gegen die Böhmen zu molestiren,[3] wozu sich dieser freilich nicht mehr hergab, es aber doch über sich brachte, im Sommer 1426 Sigmund, wenn nicht gegen die Hussiten, so doch gegen die Türken mit einem Corps von 5000 Mann zu unterstützen, das seltsamer Weise wie das hussitische vor zwei Jahren nach langem vergeblichen Warten auf Sigmund, ohne den Feind gesehen zu haben, zurückkehrte.[4] Die Interessen des Königs von Polen müssen sich sehr gekreuzt haben, wenn ein solches Verhältniss noch weiter fortbestehen konnte. Man darf muthmassen, dass die Geburt des Kronprinzen, die Schwierigkeiten, die der

---

1 Caro, Geschichte Polens, III, p. 608.

2 Reichstagsacten, VIII, Nr. 311, p. 373, 374; Caro, Lib. Canc., I, Nr. 58, p. 101; Nr. 59, p. 104; Nr. 52, p. 108; Rykaczewski, Inventarium, p. 10.

3 Caro, l. c., Nr. 52.

4 Długosz, Lib. XI, Bd. IV, p. 342.

Anerkennung seiner Nachfolge von Seiten der polnischen Magnaten entgegengestellt wurden, wobei vielleicht der hierin unmittelbar interessirte intriguante Todfeind Sigmunds, der Markgraf Friedrich von Brandenburg, seine Hand im Spiele hatte, Władysław veranlassten, ein erträgliches Verhältniss zu Sigmund weiter fortbestehen zu lassen. Man sollte daher auch Długosz glauben, wenn er sagt, dass Sigmund selbst dem König von Polen den Rath gegeben hat, wie er am erspriesslichsten die Nachfolge seines Sohnes durchführen könnte,[1] denn mit Anerkennung derselben wurde Sigmund von dem Gespenst, das ihn plagte, der brandenburgischen Succession in Polen, auf immer befreit.

Nichtsdestoweniger scheint seit jener den polnischen Hilfstruppen vor Olmütz angethanen Schmach in der Politik Polens gegen die Hussiten ein Umschwung eingetreten zu sein; nicht als ob Władysław seine Absicht, die hussitischen Schwärmer zu Paaren zu treiben, aufgegeben hätte, denn gleich im folgenden Jahre fordert sein Gesandter vom Papste, ihm die schon vor zwei Jahren bewilligte Contribution für den Hussitenkrieg nun endlich flüssig zu machen; [2] aber mit dem freundschaftlichen Wohlwollen, das der König von Polen bisher in seiner hussitischen Politik Sigmund gegenüber an den Tag gelegt hatte, scheint es doch seither ein Ende genommen zu haben — er ging jetzt in Bezug auf die Hussiten seine eigenen Wege. Das erste Anzeichen der veränderten Lage sind die Briefe des Papstes an Władysław und Witold vom 28. Januar 1426, wo derselbe sie abermals um Krieg gegen die Hussiten angeht, und zwar auf Bitten Sigmunds.[3] Władysław muss also die gleiche Bitte Sigmunds vom vorigen Jahre ablehnend beantwortet haben, wenn der letztere sich veranlasst sieht, an den Papst darum zu schreiben. Aber dieses Ansuchen Sigmunds war wieder ein Trugspiel. Bekanntlich begab er sich im März

---

[1] ib. p. 338.

[2] Theiner, M. P., II, Nr. 43, p. 30.

[3] Raynald, h. a., Bd. IX, Nr. 15, p. 40. Dieselben Briefe bei Krupowicz, Zbiór dyplom., I, Nr. 7, p. 8 und Nr. 8, p. 9; bei Theiner, II, Nr. 45 und Nr. 46 mit dem Datum: 17. Juli; an Witold auch bei Caro, Lib. Canc., I, Nr. 20, p. 54 und daraus bei Palacky, Urkundliche Beiträge, I, 370, Nr. 319, welch letztere beide das falsche Jahr 1425 ergänzen. Die Briefe waren geschrieben V. Kal. Febr. Pontif. anno IX.

desselben Jahres nach Ungarn und verblieb dort zwei Jahre, die Sorge um das Reich und die Hussitennoth den Kurfürsten überlassend. Als nun die Kurfürsten mit den Bevollmächtigten Sigmunds auf dem Nürnberger Reichstag im Mai und Juni dieses Jahres einen neuen ‚täglichen‘ Krieg gegen die Hussiten vereinbarten, erbot sich auch der König von Polen, dem Ersuchen des Papstes gemäss, seine Truppen mitwirken zu lassen. Was soll man aber dazu sagen, wenn die Kurfürsten auf Geheiss Sigmunds nicht nur alle Deutsche, sondern auch die benachbarten Fürsten, selbst den König von England dazu auffordernd, bezüglich des Königs von Polen aber sich in folgender Weise äussern: ‚Item dieweile sich der konig von Polan dicke irboten had zu den sachen zu thun, das stellen wir zu unsserem herrn dem konige (nämlich: Sigmund), ab man en auch schriben sulle adir nicht!‘ [1] Das ist doch wohl nichts Anderes als die Wiederholung des Olmützer Affronts; man sieht, die Politik Sigmunds gegen Polen in Bezug auf die Hussiten war consequent eine und dieselbe geblieben. [redacted]zu, dass Sigmund und sein Eidam kurz vorher, im März, auf dem Reichstage von Wien die masovischen Herzöge, die in dieser Zeit mit dem Plane einer Relaxirung ihrer Lehensabhängigkeit von der Krone Polen umgingen, in Schutz genommen und die längst abgethanen Ansprüche der Krone Böhmen auf Masovien erneuert hatten, was sie doch nicht hätten thun dürfen, wenn es ihnen wirklich an einer Unterstützung des böhmischen Krieges von Seiten Polens gelegen gewesen wäre. [2]

Die furchtbare Schlacht bei Aussig, die noch die zu Nürnberg tagenden Fürsten aufschreckte, bildet einen gewissen Wendepunkt in den Hussitenkriegen. Die von jetzt ab beginnenden Streifzüge der schrecklichen Hussitenschaaren über die Grenzen Böhmens hinaus mussten alle Nachbarländer in Aufruhr und

---

[1] Worbs, Neues Archiv f. d. Gesch. Schlesiens und der Lausitz, I, 334 und Reichstagsacten, VIII, Nr. 391, p. 469. Darnach ist auch das zu berichtigen, was Andreas von Regensburg (Höfler, II, 446) von dem zu Nürnberg beschlossenen Zug der Polen zusammen mit dem deutschen Orden freilich nur vom Hörensagen berichtet.

[2] Siehe die Note Caros, Lib. Canc., I, p. 165 ff. Unter den in Wien im März 1426 anwesenden Fürsten wird auch genannt: ‚Dux Masovie Polanus‘, siehe Reichstagsacten, VIII, Nr. 378, p. 446.

auf die Beine bringen; andererseits hatte die trotz der blutigen Niederlage jetzt eben länger als je fortdauernde Unthätigkeit Sigmunds die Leitung der hussitischen Angelegenheit vollends in andere Hände gebracht. Natürlich fiel diese Rolle dem Papste zu, der auch sonst die Sache als zu seiner Competenz gehörig ansah, jetzt aber sichtlich in den Vordergrund tritt. Was sollte aber dann mit der Krone Böhmen werden, wenn sich ihre Zurückeroberung ohne Sigmunds Hinzuthun vollzog? Sigmund sah das wohl selbst ein, dass er Opfer bringen müsse, wenn er die Hilfe Anderer in Anspruch nahm: deshalb hatte er schon den Herzog von Oesterreich mit Mähren belehnt und zu seinem Erben erkoren; den Markgrafen von Meissen mit der sächsischen Kurwürde und auch sonst reichlich beschenkt, dem König von Dänemark aber Schleswig preisgeben wollen. Sollte aber der König von Polen allein umsonst die Opfer gebracht haben? Wenn man bedenkt, dass das schwer anzunehmen ist, so wird man den Gesichtspunkt, von dem Sigmund in seiner Politik gegen Polen ausging, wohl verstehen lernen. Vierzig Jahre später theilte der frivole Gregor Heimburg [redacted], dem Markgrafen Albrecht von Brandenburg, einen Plan des Papstes Paul II. mit, der dahin ging, die Krone Böhmen unter die benachbarten Fürsten zu theilen, indem er zugleich erinnerte, dass schon der Papst Martin V. und der Cardinal Placentin einen ähnlichen Plan mit Böhmen gehabt hatten.[1] Die Nachricht steht in dieser Bestimmtheit ganz vereinzelt da und stammt aus einer nicht eben lauteren Quelle. Doch ausser diesen Bedenken wüsste ich nichts dagegen vorzubringen: die Lage der Dinge nach der Schlacht bei Aussig war durchaus darnach angethan. Wie nun, wenn sich jetzt auch die Polen erinnerten, dass das nachbarliche Schlesien einst zu ihrem Reiche gehört hatte. Den Gedanken, Schlesien zurückzuerwerben, hatte man in Polen nie ganz aufgegeben; es war nicht lange vorher, dass die Polen auf Anrathen des jetzigen Bischofs Zbigniew von Krakau die ihnen übertragenen Ansprüche auf die Krone Böhmen sich von Sigmund mit Schlesien wollten abkaufen lassen;[2] kurz darnach und besonders nach dem Tode

---

[1] Höfler, Das kaiserliche Buch des Markgrafen Albrecht Achilles in Quellensammlung für fränk. Geschichte, Bd. II, Nr. 109, p. 215.

[2] Długosz, Lib. XI, Bd. IV, p. 277. Was auch Caro, Geschichte Polens, III, p. 525, Anm. 1, gegen diese Nachricht anführt, so viel, glaube ich,

König Władysławs, als derselbe Bischof von Krakau der eigentliche Regent war, trat man mit diesem Plane ganz offen auf.[1] Derselbe Zbigniew war auch jetzt in Polen der leitende Mann, er war bekannt als glühender Feind der Hussiten; auch der König war es geworden und hatte den Vorsatz, sich das Verdienst der Bekehrung oder Bezwingung der Ketzer zu erwerben, durchaus nicht aufgegeben. Nun überflutheten die böhmischen Schaaren regelmässig das benachbarte Land, das sich von seinem angeborenen Herrn keine Hilfe erbitten konnte. Ihre Streifzüge dicht an den Grenzen Polens mussten auf die anliegenden Gebiete und überhaupt auf die vielen Polen, die zu den Hussiten hinneigten und gegen die der König so harte Massregeln hatte treffen müssen, einen sehr verderblichen Einfluss ausüben. Wenn man die oben mitgetheilten Briefe hereinzieht, so war der König von Polen gezwungen, stets ein Heer gegen die Böhmen bereit zu halten.[2] Zu den schlesischen Fürsten stand er in freundschaftlichen Beziehungen: es waren noch nicht drei Jahre verflossen, als dieselben, vielleicht eben aus Rücksicht auf die Hussitengefahr, nach Polen gegangen waren, um dem König für mannigfache Unbilden Abbitte zu leisten[3] und einen Grenzvertrag mit ihm abzuschliessen;[4] jetzt aber in ihrer Bedrängniss gingen sie ihn denselben Briefen gemäss wiederholt um Hilfe an;[5] die Gelegenheit konnte für Polen nicht günstiger sein, sich Ehre und Verdienst zu erwerben und zugleich alte Ansprüche geltend zu machen.

Ob man in Polen diesen Vorsatz gefasst hatte, können wir nicht bestimmt sagen; es fehlt jedoch an Anzeichen nicht, dass dies in der That der Fall gewesen. Dafür scheint vor

---

darf man aus ihr entnehmen, dass ein solcher Plan von den Polen wirklich gefasst wurde. Ich bemerke nur gelegentlich, dass, wenn zwar die Rede Sigmunds bei Dogiel, Cod. dipl., I, 542, gewiss aus Długosz entnommen ist, so doch das Schweigen anderer Quellen noch keinen Beweis zu liefern scheint, dass die ganze Erzählung ersonnen sei.

[1] Siehe darüber besonders Ermisch: Mittel- und Niederschlesien während der königlosen Zeit, in Zeitschr. für Geschichte Schlesiens, Bd. XIII, 1876.

[2] Siehe oben den Brief Nr. 4: ‚ut meam, quam mihi Deus contulit, militum et nobilium catervam semper habeo contra eos paratam'.

[3] Caro, Lib. Canc., I, Nr. 5, p. 27.

[4] Prochaska, Cod. Vitoldi, Nr. 1145, p. 637.

[5] Siehe oben den Brief Nr. 4: ‚de qua iteratis vicibus principibus et ducibus (offenbar Schlesiens) a me postulantibus auxilium fuit porrectum'.

Allem zu sprechen der steigende Argwohn König Sigmunds gegen Polen. Prinz Sigmund Korybut hatte auch jetzt seine Idee der Versöhnung Böhmens mit dem apostolischen Stuhl und den rechtgläubigen Fürsten nicht aufgegeben und versuchte namentlich zu wiederholten Malen mit Polen und Lithauen wieder anzuknüpfen, damit durch ihre Vermittlung eine Zusammenkunft und Unterredung zu Stande komme. Władysław schien aber unerbittlich zu sein, und die Briefe wurden demselben, wahrscheinlich auf Geheiss Władysławs selbst, gar nicht präsentirt. Bitter beklagt sich darüber der Prinz in einem Briefe an Witold vom 26. März 1426. Der König habe ihn in unverdienter Weise vor der ganzen Welt verläumdet. Er hätte zwar auch Papier und Stift, um sich zu vertheidigen, thäte dies aber nicht, um die Zwietracht nicht zum Aeussersten zu treiben. Da seine Botschafter an Władysław und Witold den Zutritt nicht erlangen konnten, so habe er sich an den römischen König selbst gewandt, der seine Boten nach Brünn beschied, dann mit sich nach Ungarn zog, um sie endlich an den römischen Stuhl zu verweisen, dem allein die Sache zustehe. Nun schicke er eine Gesandtschaft zum Kaiser und Reichstag nach Wien, um durch ihre Vermittlung die Audienz vom Papst bewilligt zu erhalten, und bitte den Grossfürsten inständig, auch seinerseits sein Ansuchen zu befürworten.[1] Von dem weiteren Verlauf dieser Sache wissen wir nur so viel, dass dem Papst um den Anfang October d. J. eine Copie eines Briefes des Prinzen überreicht wurde, wo derselbe ihn bat, dass die Sache der Böhmen beim apostolischen Stuhl gehört werde, und zwar unmittelbar und unter alleiniger Vermittlung der polnisch-lithauischen Monarchen mit Ausschluss jedes Anderen; dass der Papst dem Gesuche willfahrend am 4. October 1426 an Władysław und Witold in dieser Sache ein Schreiben richtete; dass die Sache aber, vielleicht, weil der Prinz nicht lange darauf (17. April 1427) gestürzt wurde, keinen Erfolg gehabt hatte.[2] Wer hier der Vermittler war, wird nicht ausdrücklich

---

[1] Prochaska, Cod. Vitoldi, Nr. 1218, p. 717. Vgl. Caro, Lib. Canc., I, Nr. 62, p. 110.

[2] Caro, l. c., I, Nr. 104, p. 185, und Raynald, Ann. a. 1427, Nr. X, Bd. IX, p. 54. Dass der letztere Brief in das Jahr 1426 gehört, hat Caro (l. c., Note) nicht nachgewiesen. Die Briefe an Władysław und Witold, vom 4. October 1426, werden hier als schon längst abgeschickt erwähnt.

gesagt; aber zwischen den Zeilen eines bezüglichen päpstlichen Schreibens ist zu lesen, dass es Władysław und Witold gewesen waren.[1] Fügen wir hinzu, was aus Zusammenstellung anderer Quellen gefolgert wird, dass um dieselbe Zeit auch eine Annäherung zwischen Korybut und den Schlesiern angebahnt worden war.[2] Erst viele Monate später erhielt Sigmund eine Abschrift des an die beiden Monarchen gerichteten päpstlichen Schreibens,[3] und in zornigster Aufwallung überwarf er den Papst mit den heftigsten Klagen und Vorwürfen. Und gewiss nicht ohne Grund. Was auch dann der Papst zu seiner Beschwichtigung vorbrachte, die bedenkliche Thatsache liess sich nicht vertuschen, dass er mit fremden und von den Böhmen längst gesuchten Fürsten behufs Pacificirung des Königreichs, das Sigmund als sein Erbtheil ansah, hinter dessen Rücken geheime Unterhandlungen pflog, und man wäre fast geneigt, den Plan der Theilung Böhmens, den Gregor Heimburg später dem Papst Martin zumuthete, als nicht so ganz aus dem Finger gegriffen anzusehen.

Seit dieser Zeit hat sich bei Sigmund der Gedanke, der ihn schon längst überflog, eingewurzelt, dass der König von Polen es auf sein Patrimonium abgesehen habe.[4] Es scheint zwar, dass er demselben anfangs von dem Verdacht nichts merken liess, aber seine Eifersucht stieg; mit grösserer Aengstlichkeit als je liess er die Beziehungen Polens zu den Böhmen und zu den Schlesiern beobachten, und bei jedem Gerüchte versäumte er nicht, den König darüber in freundschaftlichster Weise zur Rede zu stellen. Bald theilt er den polnischen Fürsten mit scheinbarer Unbefangenheit mit, was ihm hinterbracht

---

[1] Raynald, l. c.: ‚sed nihilominus hoc in casu oblatio repudianda non fuit ex parte hominis, licet mali, melius tamen de ipsorum (sc. regis et ducis) consiliis *informati*‘.

[2] Grünhagen, Hussitenkämpfe, p. 115.

[3] Das ist wohl aus der Stelle Raynald, l. c.: ‚sed notare in ipsis nostris literis debuisti, quomodo ipsos (hereticos) volebamus audire‘ zu schliessen. Da nämlich hier ausser dieser Stelle von einem vorhergehenden Briefe des Papstes keine Erwähnung geschieht, so muss man annehmen, dass der König in seinem Klageschreiben sich auf jenes päpstliche Schreiben berief, und in dem uns bekannten päpstlichen Schreiben an Władysław (Caro, I, Nr. 104, p. 185) findet sich wirklich der entsprechende Passus.

[4] Vgl. den Brief oben Nr. 4: ‚asserens me velle michi suum usurpare patrimonium‘.

worden, dass die beiden Fürsten durch Schmeicheleien und Verführungen die schlesischen Fürsten von seiner Botmässigkeit zu sich herüberzuziehen trachteten; bald hätten ihm seine Getreuen aus Böhmen gemeldet, was die Ketzer unter sich colportirten, dass Władysław und Witold sich brieflich für die Befreiung des gefangenen Prinzen Korybut bei denselben verwendeten und einen Feldzug in die Länder Schlesiens ins Werk setzen wollten.[1] Witold dementirte diese Gerüchte in einem Schreiben vom 25. Januar 1428. Wenn wir aber den oben von uns unter Nr. 4 aufgeführten Brief mit in Betracht ziehen, so werden wir die Erklärung dieser Gerüchte finden. Wahr war nämlich daran so viel, dass sich die schlesischen Fürsten, von den Hussiten bedroht, an Polen um Hilfe gewendet und dieselbe auch wiederholt erhalten hatten.[2] Während des furchtbaren Raubzuges, dessen Schauplatz Schlesien im März und April des Jahres 1428 gewesen, waren die Beziehungen zwischen Schlesien und Polen besonders lebhaft. König Wladislaw erhielt vom Herzog Conrad Kantner, Bernhard von Oppeln-Falkenberg, von seinem Hauptmann des Grenzortes Wieluń genaue Berichte von dem Stand der Dinge in Schlesien. Am 1. April schrieb er selbst darüber an Conrad, tadelte die bisherige schlechte Kriegführung, verlangte genauere Aufschlüsse über die Hussiten, dass er wisse, was die Nothwendigkeit fordere, welche Orte er zu befestigen oder wo er ihnen, den Hussiten, zu begegnen habe; er theilt ihm zugleich mit, dass er allen seinen Unterthanen, auch denen aus den entlegenen Ländern, aus Lithauen, Russinenland, ja sogar dem Woywoden der Moldau Befehl ertheile, dass sie, sobald sie durch ein Edict von ihm oder seinen Hauptleuten aufgefordert werden, in Bereitschaft seien, gegen die Hussiten aufzubrechen. Auch der König Sigmund habe ihm geschrieben, dass er, seine Reise nach Italien aufgebend, seine Völker gegen die Ketzer zusammenrufen werde; in dieser Sache habe Władysław schon zwei Botschaften an ihn gesandt und erwarte stündlich ihre Rückkehr, um im Einverständniss mit ihm das Weitere zu veranstalten.[3]

Es war also, wie wir sehen, von Seiten des Königs von Polen abermals ein Feldzug im grossen Style gegen die Hus-

[1] Caro, Lib. Canc., I, Nr. 115, B und C, p. 199—201.

[2] Siehe oben.

[3] Palacky, Urkundliche Beiträge, I, Nr. 511, p. 604.

siten vorbereitet, der auch sonst beglaubigt ist.[1] Der Feldzug kam gewiss wieder nicht zu Stande, weil ihn sonst die Quellen nicht verschwiegen hätten; aus den bisher bekannten Quellen ist aber auch der Grund des Nichtzustandekommens nicht zu ersehen. Wir erfahren zwar aus dem Berichte eines Agenten des Deutschordens, was ihm die Kaufleute, die aus Krakau kamen, erzählten, dass nämlich damals eine neue Zusammenkunft zwischen den Königen von Ungarn und Polen geplant worden wäre, dass aber nach der Versicherung eines Petrasch Czivis die Polen ihrem Herrn nicht gestatten wollten, dass er einen Tag halte mit dem Könige von Ungarn.[2] Die Nachricht ist gewiss charakteristisch und dem sonst bekannten Vorgehen Sigmunds in Bezug auf Polen durchaus entsprechend; sie bezeugt uns aber nur, dass die Polen seine zweideutige Politik schon eingesehen hatten und sich von der Zusammenkunft mit ihm nichts Gutes versahen; über den Grund, warum der neue Feldzug gegen Böhmen abermals nicht zu Stande kam, klärt sie uns nicht auf. Wenn aber der schon oftmals citirte, von uns oben mitgetheilte Brief Władysławs an den Papst authentisch ist — und eben deshalb muss er es sein — so ist uns die Sache klar. Darnach hätte Władysław, als einige Monate später der Papst ihn noch einmal zur Hilfeleistung gegen die Hussiten aufforderte, demselben betheuert, dass er immer von dem heissesten Wunsch erfüllt war, die scheusslichen Ketzer zu bekriegen und stets seine Macht gegen sie bereit halte, von der er schon zu wiederholten Malen den Fürsten und Herzogen, die das von ihm verlangten, Beistand geleistet habe; dass dieses aber zum Oeftesten dem römischen König missfallen habe, indem derselbe behauptete, Władysław wollte ihn seines Erbtheils berauben, und ihn an die zwischen ihnen bestehenden und mit einem Eidschwur bekräftigten Freundschaftsverträge erinnerte, obgleich ihm das nie in den Sinn gekommen wäre; der Brief Sigmunds allein, sagt Władysław weiter, und der demselben geleistete Eid habe ihn von der Bekriegung der Hussiten abgehalten.[3] Dieser Brief Sigmunds kann erst nach dem 1. April d. J. bei Władysław angekommen sein, denn da

[1] Grünhagen, Huss. Geschichtsquellen, Nr. 80, in SS. rer. Siles., VI, p. 58. Daraus bei Palacky, Urkundliche Beiträge, I, Nr. 508, p. 602.

[2] Siehe die vorangehende Anmerkung.

[3] Oben Nr. 4.

der Brief nach der Versicherung Władysławs seinen Feldzug aufgehalten habe, so konnte derselbe nicht am obigen Tage dem Herzog Conrad Kantner den Feldzug eben angesagt haben, wenn er damals schon den Brief erhalten hätte. Wir hätten also hier dieselbe Politik Sigmunds gegen Polen wieder, die wir schon früher kennen gelernt haben, und zwar läge diese Politik jetzt schon ganz klar zu Tage.

Der Brief, der uns diese wichtige Aufklärung gibt, scheint mir deshalb unzweifelhaft echt zu sein. Wir können das auch mit grosser Wahrscheinlichkeit von einem zweiten Briefe aus unserer obigen Gruppe behaupten, von dem nämlich (Nr. 2), der uns ein bisher unbekanntes Datum angibt. Bezüglich der übrigen haben wir leider keine Möglichkeit, dies im Einzelnen nachzuweisen, da eben für das Jahr 1428 die Quellen über das Verhältniss Polens zu den Hussiten äusserst spärlich fliessen, und deswegen die Vergleichung der in diesen Briefen gegebenen neuen Thatsachen mit bekannten Nachrichten nicht möglich ist. Wir können sie daher nur als eine Gruppe im Ganzen betrachten und werden sehen, dass sie sich sowohl an die voran- als die nachfolgenden sonst bewährten Thatsachen vollkommen anschliessen und die unterbrochene Kette der geschichtlichen Handlung in begehrenswerther Weise ausfüllen.

Das Jahr 1428 war für Sigmund überaus unglücklich. Die Hussiten hausten nicht nur schrecklich in Schlesien, sondern drangen sogar nach Ungarn ein und verwüsteten die deutschen Grenzlande; andererseits brachten ihm am 3. Juni die Türken eine empfindliche Niederlage bei Galambocz bei. Wenn er daher in seinen Briefen aus dieser Zeit einen verzweifelnden Ton angeschlagen hätte, so dürfte es uns nicht sehr wundern. Die hussitische Angelegenheit hatte er schon seit zwei Jahren der Sorge Anderer überlassen; es war somit ganz der Lage gemäss, wenn der Papst ein neues Schreiben an ihn richtete, wo er ihm bald klagend, bald drohend die lange Unthätigkeit in der hussitischen Sache vorwarf und ihn aufforderte, dass er sich aufraffe, wenn er — das sagte ihm jetzt der Papst gerade heraus — aus dem Knoten des Verdachts sich herauswinden wolle.[1]

---

[1] Nr. 1: ‚si suspicionis nodum evadere anhelas‘.

Der Brief muss kurz nach dem Galamboczer Tag angekommen sein. Schmerzlich bewegt wies Sigmund in seinem Antwortschreiben auf die harten Schicksalsschläge, die ihn in der letzten Zeit getroffen, hin; Tag und Nacht habe er keine Ruhe, alles sein Thun und Trachten gehe dahin, um die gottlosen Ketzer zu vertilgen, aber er sei ausser Stande etwas in dieser Sache allein zu thun und bitte den Papst inständig, er wolle an den König von Polen schreiben, dass er ihm gegen die Feinde der Kirche hilfreiche Hand reiche, denn er fürchte, dass er ohne dessen Beistand für jetzt nichts werde ausrichten können.[1] Da muss es allerdings auffallen, dass Sigmund, der kurz vorher die Mitwirkung der Polen bei der Bekriegung Böhmens zurückwies, nun sich um deren Hilfe an den Papst gewendet haben sollte. Aber ein solches Doppelspiel haben wir schon früher bei ihm gesehen und werden bald ein noch mehr überraschendes Beispiel davon anzuführen haben. Es war natürlich, dass der Papst dieser Aufforderung nachkam, wobei er den König von Polen mit grossem Lob überhäuft, was in den päpstlichen Schreiben an den Bekehrer Lithauens sehr gewöhnlich ist. ‚Wir haben dich,‘ so schrieb nun der Papst dem polnischen König, nachdem er die ganze Sache und die Bitte Sigmunds dargelegt hatte, ‚wir haben dich immer als einen wahren Athleten und unermüdlichen Kämpen befunden, der ein Volk hat, vor allen übrigen Menschen der Gegenwart tapfer, das nicht weiss den Rücken zu kehren, sondern mit männlichem Auge beherzt den Feind anblickt. Wahrhaftig, fast alle Männer der Welt sind zu Weibern geworden und wissen weder die Lästerungen Christi, noch ihre eigenen Verluste abzuwenden. Wer kennt die geheimen Rathschlüsse Gottes! Vielleicht hat der allmächtige Gott dich eben zur Vertheidigung seiner Kirche auserkoren.‘[2] So eine Sprache war

[1] Brief oben Nr. 2. Die Schlacht bei Galambocz, die in die corporis Christi (3. Juni) statt hatte, wird hier als ‚nuperrime‘ vorgefallen erwähnt. Der Brief muss also bald nach dem 3. Juni geschrieben worden sein, wornach dann der vorangehende Brief des Papstes etwa in den Anfang Mai anzusetzen wäre.

[2] Brief oben Nr. 3. Diese Briefe geben kaum einen Anhaltspunkt zur Bestimmung des Datums, ausser der Schlacht bei Galambocz. Ich nehme daher nur annäherungsweise als Abstand zwischen den einzelnen Briefen und den Antworten einen Monat an. Der Brief Nr. 3 fiele darnach auf den Anfang Juli.

für Władysław unwiderstehlich — wir wissen, dass er auch aus eigenem Antriebe längst schon sich bereitet hatte, den Hussiten zu Leibe zu gehen und letzthin nur durch Sigmunds Dazwischenkunft daran gehindert wurde. Seine Antwort ist der Brief, von dem wir eben einen Absatz kennen gelernt haben. Władysław, so heisst es hier, habe sowohl die Macht als den heissesten Willen, dem Wunsche des Papstes nachzukommen; aber der römische König, dem vor allen weltlichen Fürsten die Pflicht obliege, den christlichen Glauben in Schutz zu nehmen und die Feinde Christi aus der Reihe der Lebenden zu vertilgen, von anderen Geschäften eingenommen, gehe nicht nur selbst mit tauben Ohren vorbei, sondern halte auch die Anderen ab, die es aus freien Stücken thun wollen. Gross sei daher seine Freude, da er erfahre, dass nun der römische König von seinem Schlafe aufgeweckt sei und Hand anlegen wolle; so werde er auch ihn mit seinen tapferen Streitern dem Wunsche des Papstes gemäss zu seinem treuen Helfer haben. Aber Władysław hatte offenbar kein Zutrauen mehr, ob es Sigmund mit seiner Anerbietung wirklich Ernst war — und das war nur zu sehr begründet; denn er bittet zum Schluss, der heilige Vater möge dem römischen Könige noch einmal darüber schreiben, dass er in seinem Vorsatze männlich ausharre und auch die Fürsten der ganzen Christenheit zu den Waffen rufe.[1] Wahrscheinlich gleichzeitig — es war ungefähr um den Anfang August — schrieb Władysław auch an Sigmund selbst, mit dem Angebot seiner Hilfe, die er in eigener Person zu führen gedenke, und mit der Aufforderung, Zeit, Ort und Stunde zum Einmarsch nach Böhmen zu bestimmen.[2] Höchst merkwürdig ist der Brief Sigmunds, mit dem er Władysław etwa um den Anfang September antwortete: Natürlich nehme er die ihm angetragene Hilfe mit grösstem Dank an; leider sei er nicht in der Lage selbst ins Feld zu ziehen, theils weil er fürchte, dass sein Unglück Władysławs und Anderer Heeren einen Nachtheil bringe, theils weil ihn die Furcht quäle, dass nach seiner Entfernung die Türken sein Königreich Ungarn überfallen. Władysław möge also in seiner Person und mit seinem überaus mächtigen Volke gegen die

---

[1] Oben Nr. 4. Dieser Brief allein hat als Datum das Jahr 1428. Er muss dem obigen gemäss etwa im Anfang August geschrieben worden sein.

[2] Oben Nr. 5.

Ketzer ins Feld ziehen, ihn selbst aber in Ungarn zurücklassen. Zugleich aber ertheile er ihm in dieser Sache jede Macht und Vollmacht allen Herren, was immer für Standes und Würde, die dem römischen Reiche unterstehen, den Auszug gegen die Ketzer anzubefehlen, die Dawiderhandelnden, als wenn er es selbst thäte, zurechtzuweisen und zu bestrafen, was er ihnen allen durch sein mit dem Majestätssiegel versehenes Schreiben zu verkündigen nicht säumen werde. Sollte ferner der König von Polen welche Städte, Burgen, Ortschaften den Ketzern abgewinnen, so trete Sigmund dieselben ihm und seinen rechtmässigen Erben zum ewigen Besitz ab, für welche er seinen Soldaten und seinem Adel reichen Sold werde bezahlen können.[1] Ein sonderbarer Einfall! Der König von Polen sollte die deutschen Reichsstände, Kurfürsten, Fürsten, Städte zum Kriege aufbieten und anführen, zurechtweisen und bestrafen, die ihrem eigenen Reichsoberhaupt nichts weniger als folgsam waren, ja sich mit dem schlecht verhüllten Plane herumtrugen, ihren König des Thrones zu entsetzen. Ein Einfall, der im Munde jedes anderen römischen Königs unmöglich und deshalb auch der Brief selbst verdächtig erschiene. Aber bei Sigmund nimmt es kein Wunder, hatte er ja doch noch mehr abenteuerliche Projecte, wie z. B. das einer Theilung Polens, auf dem Gewissen gehabt. Der Vorschlag eines deutschen Hussitenkrieges unter Anführung Polens war von vornherein nicht zu realisiren, und es ist schwer anzunehmen, dass die Polen so einfältig gewesen wären dareinzugreifen; aber es klang so etwa wie eine hochherzige Opferwilligkeit für die gemeinsame christliche Sache. Mehr könnte es verwundern, dass Sigmund sogar zur Abtretung der von demselben zu erobernden Orte an Polen sich veranlasst sah; denn wenn zwar die Eroberungen in Böhmen und Mähren für Polen nur einen precären Werth haben mochten, so bildeten sie jedenfalls ein Tauschobject, das etwa für die schlesischen Grenzlande umgetauscht werden konnte.[2] Ob nun die Polen darauf rechneten oder nicht, gewiss ist es, denn auch andere Quellen bezeugen

---

[1] Oben Nr. 6.

[2] Es ist bemerkenswerth, dass Sigmund seinerzeit auch seinem Alliirten, dem Herzog Friedrich von Sachsen, die Nutzniessung aller durch ihn zu erobernden böhmischen Güter gestattet hatte. Siehe Berold, l. c., II. Abth., p. 10.

dasselbe, dass nun abermals ein grosser polnischer Feldzug gegen die Hussiten, zwar nicht in diesem Jahre, das schon dem Winter zuneigte, jedenfalls im künftigen Sommer im Anzuge war.[1] Es wurde auch ein neuer Absagebrief an die Böhmen gesandt, der an Stärke des Ausdruckes nichts zu wünschen übrig liess.[2] Der lang genährte Wunsch Władysławs, sich durch Bekehrung der Ketzer Verdienste und Ehre zu erwerben, schien endlich in Erfüllung zu gehen, und ein nicht zu verwerfender materieller Lohn schien in Aussicht zu stehen.

Aber Sigmund war mit nichten geneigt, böhmischen Besitz an Polen abzutreten, seine Anerbietungen waren wieder nichts mehr als Rauch und Wind. Er war eben jetzt der Verwirklichung eines längst gehegten Planes nahe, der die Anläufe des Königs von Polen zur Pacifizirung Böhmens für immer unmöglich machen sollte. Schon in Käsmark, wo seine bis jetzt bestehende Freundschaft mit Polen und die antihussitische Kriegsgenossenschaft ihren Anfang nahmen, schon in Käsmark, was höchst bezeichnend ist, war er mit der Absicht, den Grossfürsten Witold zum König zu krönen, hervorgetreten.[3] Damals hatte Witold nach seinem eigenen Geständnisse die Zumuthung noch abgewiesen; jetzt aber hatte Sigmund bei dem Grossfürsten, der schon seit dem Anfange des Jahres mit Władysław auf gespanntem Fusse stand,[4] ein geneigteres Ohr gefunden und säumte nicht, daraus Nutzen zu ziehen. Ein vertrauter Diener des Grossfürsten, Holub, der in Gesandtschaften hin- und herging, hatte längere Zeit daran gearbeitet, um denselben für eine neue Zusammenkunft mit Sigmund zu gewinnen. Hernach, etwa um dieselbe Zeit, als der letzterwähnte Brief Sigmunds an Władysław angelangt sein musste, in der ersten Hälfte October, kam eine feierliche Gesandtschaft zur Betreibung dieses Geschäftes in Polen an, welcher dann noch andere folgten. Dass Sigmund dabei nicht etwa gutmüthige Absichten

---

[1] Siehe vor Allem den Brief eines päpstlichen Abgesandten bei Prochaska, l. c., Nr. 1370, p. 855.

[2] Oben Nr. 7.

[3] Prochaska, l. c., Nr. 1358, p. 837. Witold schreibt an die polnischen Magnaten: ‚prout non ignoratis quomodo in Kesmarkt, dum dominus Romanorum rex de coronatione nostri nobis sermonem movisset, nullo modo ad id voluimus consentire‘.

[4] Siehe die Briefe bei Prochaska, Nr. 1312, 1313, 1332.

führte, zeigt der Umstand, dass, als Władysław ihm eine Hilfe gegen den Wojwoden der Moldau verweigerte, er dies zum Anlass nahm, dem Grossfürsten eine Zusammenkunft ohne Władysław vorzuschlagen.[1] Das Resultat dieser Verhandlungen war der Congress von Łuck, wo der lange von Sigmund genährte Plan, durch Anbietung der Königskrone für den Grossfürsten Witold Zwietracht zwischen Polen und Lithauen anzustiften, endlich zur Reife gelangte, wo von allen Dingen verhandelt wurde, nur nicht von dem Hussitenkriege, der eben die brennendste Frage zu sein schien. Ja, Sigmund wies sogar die Zumuthung, darüber zu verhandeln, mit Unwillen von sich. Als nämlich, nach der Erzählung eines Augenzeugen, des Breslauer Stadtabgesandten Hans Steinkeller, auf die Aufforderung, ihm Hilfe gegen die Türken und den Wojwoden der Walachei zu leisten, die polnischen Räthe, geistliche und weltliche, antworteten: ‚Gnädiger lieber Herr! Sieh' an das grosse Elend, die Morde und das Blutvergiessen Deines Landes Schlesien; da wollen wir Dir helfen, denn sie (die Hussiten) sind ärger als die Türken oder Heiden'; da sprach der römische König: ‚Was soll Polen gegen Polen thun, darum wollen wir nicht ein Pferd satteln; denn Schlesien ist unser, und so wollen wir der Ketzer wohl mächtig sein, wenn uns das Zeit dünken wird.'[2] Die doch wohl unverdächtige Nachricht stellt eben die Sache ins rechte Licht: die Polen waren es, die gegen die Hussiten kämpfen wollten, und Sigmund wies ihre Mitwirkung zurück. Aber derselbe Sigmund war es, der nicht nur nach den von uns herbeigezogenen Briefen, sondern auch anderen Nachrichten zufolge einige Monate früher mit Polen über gemeinschaftliche Kriegsoperationen gegen die Hussiten unterhandelte,[3] ja wieder einige Monate später den König von Polen noch einmal um Hilfe gegen die Hussiten anging.[4] So können denn alle diese seine Hilfsgesuche nichts Anderes als leerer Schein gewesen sein, mit dem andere Absichten verbunden waren.

---

[1] Siehe darüber die Briefe bei Prochaska, l. c., Nr. 1332, 1333, 1334 und andere.

[2] Mosbach, Przyczynki do dziejów polskich, p. 92; dasselbe wieder bei Grünhagen in SS. rer. Siles., VI, p. 83, Nr. 113, und Palacky, Urkundliche Beiträge, II, Nr. 569, p. 16.

[3] Siehe oben.

[4] Raczyński, Cod. dipl. Lith., p. 338, und Prochaska, l. c., Nr. 1366, p. 853.

Es kann nur verwundern, dass er in Łuck so offen die Maske abwarf; aber an der Thatsache ist nicht zu zweifeln, umsoweniger, als dieses sein ungeschicktes Gebahren in Łuck dann vielerorts offenbar colportirt wurde und auch zu den Ohren des heiligen Vaters gelangte. Ja es kam dahin, dass der deutsche Orden diese seine Politik zum Vorwand nahm, um sich der Verpflichtung, auch seinerseits zur Bekriegung der Hussiten Zuzug zu leisten, zu entziehen; denn auf die im Jahre 1430 zu diesem Behufe an den Orden ergangene Aufforderung rechtfertigte sich der Ordensprocurator in Rom unter Anderem damit, wie es dem heiligen Vater bekannt sei, dass viele Könige und Fürsten ‚sich undirwinden wolden die Ketzer undirczudrocken und vorstoren, doch so wolde der Romische Konig sein Folborth ni dorczu geben, vil weniger wurde her is thun unserm Orden'.[1] Dass der Ordensprocurator hier vor Allem den König von Polen meinte, kann nach dem Vorhergehenden wohl keinem Zweifel unterliegen; und die unvorsichtige Aeusserung Sigmunds zu Łuck scheint ihm zu dieser Ausflucht den Anlass und das Recht gegeben zu haben.

Der zu Łuck zwischen Polen und Lithauen hingeworfene Zündstoff sollte aber dafür sorgen, dass den König von Polen nicht noch einmal die Lust übermanne, sich aus freien Stücken in die Angelegenheiten Böhmens zu mischen. Es liegt nicht in meiner Absicht, die ungeheure Verwirrung aller Verhältnisse in Polen, die der Congress von Łuck zur Folge hatte, zu schildern; ich kann aber nicht umhin, zum Schlusse auf den Bericht eines päpstlichen Abgesandten, des Dr. Andreas von Constantinopel, hinzuweisen, der anschaulich darlegt, wie durch eben diesen Congress die Angriffskraft Polens gegen die Hussiten lahm gelegt wurde. ‚Eure Ehrwürden weiss,' schreibt derselbe, wahrscheinlich an einen Cardinal, ‚dass unser Herr mich Unwürdigen und Unfähigen deshalb nach Germanien geschickt hatte, damit ich den König von Polen und den Grossfürsten von Lithauen veranlasste, gegen die hussitische Frevelhaftigkeit die Waffen zu ergreifen. Dieselben, durch Gründe und Versprechungen unseres Herrn gewonnen, würden nun schon das heilige und nothwendige Werk demnächst in Angriff genommen

---

[1] Prochaska, l. c., Nr. 1410, p. 900. Der Herausgeber hat das betreffende Actenstück leider blos regestrirt und nur den im Texte angeführten Absatz wörtlich wiedergegeben.

haben; doch als in Łuck der römische König dem genannten Grossfürsten eine Königskrone für das Reich Lithauen versprochen hatte, welches Reich die Polen als einen Theil ihres Königreichs ansehen wollen, entstand dadurch zwischen dem König von Polen und seinem Reiche einer- und dem besagten Grossfürsten andererseits ein nicht geringer Zwiespalt, so, dass sie nunmehr keine Sorge um die Ketzer hatten und jede Partei zur Behauptung ihrer Rechte mit allen Kräften sich rüstete. Und ihre Abneigung stieg dermassen, dass ihr Recht mit Waffen und mit grösstem Blutvergiessen entschieden werden sollte, indem schon der Grossfürst mit vielen seiner orientalen Völker, meistentheils mit Tataren und Russinen, die Polen aber mit ihren Kriegstüchtigsten in nicht geringer Anzahl einander gegenüberstanden, die Hussiten sich aber bereiteten, denjenigen Theil, der ihre Irrthümer bekennen würde, in ihren Schutz zu nehmen.‘ Auf wiederholtes Anliegen des Papstes gelang es, die beiden Fürsten dahin zu bringen, dass sie ihre Streitsache zu Handen des Abgesandten dem heiligen Stuhle vorlegen sollten. Da ereignete es sich, dass die Hussiten, die in Schlesien hausten, heimlich und verstohlen in Polen (muthmasslich in Folge jenes oben berührten rücksichtslosen Absagebriefes) einbrachen und ein berühmtes Kloster (Częstochowa) ausplünderten. Es schien jetzt die beste Gelegenheit, die beiden Fürsten gegen die Hussiten anzueifern, da sie jetzt ihre eigene schwere Unbilde zu rächen hatten. Der Abgesandte hat sie auch nicht versäumt und that, was er konnte. Der aufgebrachte König liess allsogleich ein Heer gegen die Hussiten in Stand setzen, so, dass in wenigen Tagen gegen 150.000 polnische Reiter auf den Beinen gewesen sein sollen. Aber auch der Grossfürst, der ein noch weit grösseres Heer versammelte, wollte gleich über die Hussiten herfallen, wenn der König von Polen ihn durchgelassen hätte. Und doch kam der Feldzug nicht zu Stande, sondern wurde auf eine andere Zeit verlegt, da die beiden Fürsten unablässig sich zum Kriege gegen einander vorbereiteten.[1] Das war der letzte Schachzug Sigmunds, der den König von Polen in seinen Bestrebungen gegen Böhmen, wie wir sehen, endlich matt legte. Denn diese durch ihn angerichtete Verwirrung in Polen dauerte

[1] Prochaska, l. c., Nr. 1370, p. 856.

bis zum Tode Witolds, der im Jahre 1430 erfolgte. Sein Nachfolger aber, Świdrygiełło, riss das ganze russinische Lithauen zu einem furchtbaren Aufstande mit sich, zu ihm gesellte sich der unverbesserliche deutsche Orden: der König von Polen konnte nunmehr nicht nur nicht daran denken, die Hussiten anzugreifen, sondern sah sich bald in die Lage versetzt, ihre Freundschaft zu suchen, um sich seiner übrigen Feinde zu erwehren.

Wenn wir nun die Resultate dieser Untersuchung zusammenstellen, so zeigt sich, dass die Polen seit dem Käsmarker Frieden und Freundschaftsbündnisse ihre Politik gegen Böhmen gründlich geändert hatten, dass sie die damals übernommene Verpflichtung einer kriegerischen Mitwirkung gegen die Hussiten wirklich ernst nahmen und derselben nachzukommen trachteten, da in dem Zeitraume bis zu dem Congresse von Łuck wiederholt in Polen ein Feldzug gegen die Hussiten vorbereitet wurde; wenn sie aber nie dazu kommen konnten, die Hussiten zu bekriegen, dies niemand Anderer als nur König Sigmund selbst, und zwar mit Absicht veranlasst hat. Für die letzten Jahre dieses Zeitraumes ist dies ganz gewiss, und es haben schon vor uns diese Ansicht manche Forscher ausgesprochen. Aber auch für die Jahre 1423 und 1424 ist wenigstens ein sehr gegründeter Verdacht vorhanden, dass seine Politik in dieser Beziehung dieselbe gewesen ist, da die vielfach verschlungenen Wege, auf denen er schritt, die vielen scheinbaren Missgriffe und Versäumnisse, die er sich hat zu Schulden kommen lassen, die zur ungelegensten Zeit angesponnenen Verhandlungen mit den Böhmen, die Unaufrichtigkeit, ja böser Wille, die er den loyalen Bestrebungen des Königs von Polen entgegen an den Tag legte, endlich die zweimalige Zurückweisung der schon hinausgeschickten polnischen Truppen, Thatsachen abgeben, die nicht anders erklärt werden können, als dass Sigmund, trotz der vielen anders lautenden Kundgebungen, selbst an der Vereitelung des Werkes arbeitete, das er ins Leben gerufen hatte. Da ferner aus den von uns zu Anfang aufgeführten Briefen dieselbe Ansicht herauszulesen ist, sie ausserdem in den Rahmen der bisher schon festgestellten Thatsachen sich ohne Zwang einfügen lassen, die sonst bekannten Nachrichten erklären und ergänzen und die geschichtliche Handlung weiter führen, so kann man nicht

umhin, trotz ihrer wahrscheinlich etwas umgestalteten Form, diese Briefe ihrem Inhalte nach als authentisch anzuerkennen.

Der Gesichtspunkt aber, von dem sich Sigmund bei dieser seiner Politik gegen Polen leiten liess, scheint mir auf der Hand zu liegen. Sigmund fürchtete die Polen als Feinde in Böhmen, aber er wollte sie dort auch nicht als Freunde sehen. Denn zunächst war die Sache Böhmens nicht ausschliesslich seine eigene, es war die Sache der Christenheit, der Kirche; der Papst, nicht er war der eigentliche Leiter aller kriegerischen und friedlichen Unternehmungen, welche ‚die Reformirung‘ Böhmens zum Ziele hatten;[1] deshalb hätten auch bei etwaiger Bezwingung Böhmens nicht er, sondern der Papst und der Sieger das letzte Wort gesprochen. Ferner, wenn irgend Jemand als Sieger in Böhmen für Sigmund gefährlich war, so war es gewiss der König von Polen, beziehungsweise der Grossfürst von Lithauen. Sie hatten ja so viel Sympathie, als Sigmund Abneigung in Böhmen gehabt; sie wurden schon längst von den Böhmen zu Königen postulirt und hatten eben keinen Widerwillen gezeigt, das schöne Böhmen mit einem ähnlichen Band mit sich zu verbinden, wie sich Polen und Lithauen vereint hatten; fast das einzige Hinderniss, dass sie nicht dazu kamen, waren die religiösen Bedenken, da Władysław und Witold an dem kirchlichen Standpunkte festhielten; aber es gab immer in Böhmen eine starke und je weiter je mehr an Kräften zunehmende Partei, welche, sich über die religiösen Schwierigkeiten hinwegsetzend, das nationale Motiv und die Abneigung gegen Sigmund in den Vordergrund stellte, welche mit dem Prinzen Korybut an der Spitze eine Verständigung mit Rom unter Vermittlung Polens anstrebte. So lange die Böhmen Sieger waren, konnte diese Partei nie die Oberhand gewinnen; gesetzt aber den Fall, dass der König von Polen als Sieger in Prag eingezogen wäre oder dass wenigstens die hussitischen Schaaren sich vor seinem Schwerte hätten beugen müssen, so wäre der Sieg Polens dieser Partei zu Gute gekommen, und es ist kein Zweifel, dass auch die religiösen Schwärmer sich alsdann in ihrer Noth ihr angeschlossen hätten. Würde dann der König von Polen der Versuchung widerstanden haben,

[1] Man beachte z. B. dass der Papst, indem er die Fürsten, selbst Sigmund, zur Bekriegung Böhmens auffordert, regelmässig ein ‚tibi committimus‘ gebraucht.

sein Haupt mit der Krone des nunmehr mit der Kirche versöhnten Böhmens zu schmücken, und hätte es der Papst nicht endlich über sich gebracht, zur Belohnung des hohen Verdienstes den neuen Stand der Dinge in Böhmen zu sanctioniren?

Wenn es aber auch nicht dazu gekommen wäre, wäre es wenigstens alsdann nicht recht und billig gewesen, den König von Polen für die grossen Kriegskosten mit einer Landabtretung, natürlich in Schlesien, zu entschädigen? Hätte er es selber nicht verlangen können und müssen und hätte ihn Jemand alsdann hindern können?

Die Politik Sigmunds war also, wie ich glaube, von seinem Standpunkte aus ganz richtig und treffend gewesen. Warum hatte er aber das Bündniss mit den Polen gegen die Hussiten geschlossen, welchen Zweck konnte die Täuschung haben, mit der er die Welt so lange herumführte? Jedenfalls war es für Sigmund sicherer, das polnisch-böhmische Einvernehmen zu sprengen; man lese ausserdem in den damaligen Briefen, wie die öffentliche Meinung gegen die Hussiten gestimmt war; man beachte, dass der Papst die ganze Welt gegen die Hussiten aufzubieten trachtete: konnte denn Sigmund diesem Drängen widerstehen? Hat er sich ja doch auch so den Verdacht zugezogen, dass er ein heimlicher Hussit sei und den Kurfürsten den Anlass oder Vorwand dadurch zu Machinationen gegeben! Wenn durch dieses Trugspiel Polen mitunter abermals in üblen Ruf gerieth, so war ja das nur Wasser auf seine Mühle. Was er aufrichtig von Polen verlangte, das war die Absperrung der Grenze gegen die Hussiten, womit allein er sie zu unterwerfen hoffte,[1] und das hatte er auch von Polen erreicht. Aber eine Unterwerfung Böhmens durch die Polen hatte er nicht nur nicht gewünscht, sondern auch gefürchtet, so sehr er sich einen anderen Anschein zu geben versucht hatte.

---

[1] Berold, l. c., p. 44, n. 2.